עיריית רמת השרון

פרטיכל

ישיבת מועצה שלא מן המניין, מס' 11

מיום שלישי, י"א בחשון תשע"ה, 4.11.2014

- הופק ע"י: בונוס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 -
www.bonuspro.net

פרטיכל מס' 11 מישיבת המועצה שלא מן המניין, אשר התקיימה

ביום שלישי, י"א בחשון תשע"ה, 4.11.2014, בשעה 18:30

משתתפים:	גב' שירה אבין -	מ"מ וראש העיר בפועל
	מר טל עזגד -	סגן ראש העיר
	מר יעקב קורצקי -	סגן ראש העיר
	מר גיא קלנר -	חבר מועצה
	גב' דברת וייזר -	חברת מועצה
	מר רפאל בראל -	חבר מועצה
	מר עידו כחלון -	חבר מועצה
	עו"ד אבי גרובר -	חבר מועצה
	גב' רות גרונסקי -	חברת מועצה
	מר עידן למדן -	חבר מועצה
	ד"ר איריס קלקא -	חברת מועצה
	גב' נורית אבנר -	חברת מועצה
	מר אהרון אלמוג אסולין -	חבר מועצה
	מר יצחק רוכברגר -	חבר המועצה
חסרים:	מר שמואל גריידי -	חבר מועצה
נוכחים:	גב' פרח מלך -	מנכ"ל העירייה
	עו"ד מיכה בלום -	היועץ המשפטי
	מר גיל גורדון -	גזבר העירייה
	מר ניסים בן יקר -	מבקר העירייה
	אדר' ולדימיר לוין -	מהנדס העירייה

על סדר היום:

1. המשך דיון אישור פרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנים 2013 ו-2014.

<u>גב' שירה אבין:</u> ערב טוב לכולם. יש לנו ערב ארוך היום. כרגע יש שלוש ישיבות. לפני שאנחנו מתחילים בישיבה שלא מן המניין מס' 11, להמשך הדיון בוועדת התמיכות שהפסקנו אותו בערך בחצות בשבוע שעבר, אנחנו צריכים להמשיך ולעבור כדי שנוכל לסכם את הנושא הזה. יש לאחר מכן ישיבה נוספת שהיא הישיבה מן המניין ויש לאחריה ישיבה נוספת לפי הצעה. אני אפתח את הישיבה שלא מן המניין ואז אני אתייחס לזה. הישיבה שלא מן המניין שאנחנו מתחילים עכשיו היא ישיבה מס' 11, שהיא בעצם המשך דיון אישור פרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנת 2013 ו-2014. אני אומרת שוב, זה המשך, כי אני מזכירה לכם, אנחנו בחלק מהתמיכות כבר דנו, ואת חלקן כשדנו גם אישרנו פה אחד. על סדר היום לישיבה השלישית, הישיבה שדיברה על דרישה לכינוס ישיבה שלא מן המניין, העלאת נושאים לסדר היום. הנושא שהיה זה בחירת ממלא מקום ראש הרשות בעת נבצרות ראש הרשות. זה היה הנושא שצריך להיות בישיבה מס' 3. מבקשת דברת להתייחס לנושא, אז בבקשה.

<u>גב' דברת וייזר:</u> קיבלנו את חוות דעתו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה היום בשעות הבוקר המאוחרות. אני חייבת לציין שאנחנו מאוד מצרים על כך שקיבלנו את זה ברגע האחרון, מיכה. קיבלנו את זה רק היום. אני רוצה רק להגיד איזשהו משפט לפני, בסדר? סך הכל אנחנו כבר חודש ומשהו מנהלים תכתובות ומעלים טענות נגדיות לטענה ולחוות דעתך הראשונה, והיינו מצפים, אני חייבת להגיד את המשפט הזה, ועם כל הכבוד הרב, ובאמת יש לי כבוד רב אליך, באמת ברמה המקצועית וברמה האישית, אתה יודע את זה, היינו מצפים לקבל איזושהי התייחסות לטענות שהעלינו, גם אם הטענות שלנו היו בעצם מנוגדות לחוות הדעת הראשונה שלך. חבל שקיבלנו התייחסות ברגע האחרון, אבל לאור חוות הדעת שהתקבלה אנחנו מכבדים אותה ומכבדים את מערכת המשפט, ולאור העובדה הזאת אנחנו

החלטנו. למה אתה מגחך?

עו"ד אבי גרובר: עשיתי כפיים?

גב' דברת וייזר: למה אתה מגחך? לאור חוות הדעת שהתקבלה אנחנו החלטנו לשקול את צעדינו ולהוריד היום מסדר היום את ההצעה שלנו.

מר יצחק רוכברגר: אני רוצה משפט. בהתייחס למה שדברת אמרה, אתה נתבקשת, מיכה, ולא פעם אחת, על ידינו וגם על ידי כחבר המועצה, ליתן את דעתך בנושאים שונים, לא רק במקרה הזה. בכל הפעמים בחרת להתחמק מתשובות. בכל הפעמים בחרת להעלות תשובות סתמיות. בכל הפעמים הפנית אותי לגורמים בעירייה כמו מנכ"לית העירייה וסמנכ"ל לכוח אדם בשעה שלא דיברת איתם בכלל. אמרת לי: 'הפניתי את הנושא לטיפול אליהם', הלכתי אליהם כמו איזה כלבלב קטן ואף אחד מהם לא ידע בכלל על מה מדובר. אני מנסה להשיג אותך בטלפון, אתה לא עונה. אני מנסה להשיג אותך במשרד, אתה לא נמצא. אף אחד בלשכה שלך לא יודע איפה אתה נמצא. אני אומר לך, כחבר המועצה וגם כראש עיר בנבצרות, שבעזרת השם אני בחודש הבא אחזור לתפקיד, בעזרת השם. אני אינני מאיים עליך, כפי שאתה דיברת איתי בטלפון ואמרת בטלפון 'אתה רוצה לפטר אותי'. אין לי כוונה, לא דיברתי על זה. אבל בהחלט זכותי וחובתי להעיר לך על תפקודך. תפקודך כושל, תפקודך מוטה, תפקודך ציני, תפקודך לא הוגן בלשון המעטה. ואני קורא לך להתעשת ולתת תשובות לחברי מועצה שזקוקים לחוות הדעת שלך. גם אם אני חולק או חבריי חולקים על עמדתך, אתה עדיין האינסטנציה בעירייה הזאת המוסמכת לתת לנו תשובות גם אם לא תמיד אנחנו אוהבים את התשובות שלך. אבל אתה תיתן את התשובות ולא תתחמק, כי אתה זורה חול בעיני כולם. אני רוצה לומר דבר נוסף.

עו"ד אבי גרובר: שירה, זה-

מר יצחק רוכברגר: אני חייב לומר את הדבר הזה.

גב' שירה אבין: הוא יגיד ומיכה יתייחס ואחר כך גם אני אתייחס.

מר יצחק רוכברגר: זה קשור לכל הנושא הזה.

עו"ד אבי גרובר: אתה משתלח בעובד עירייה-

מר יצחק רוכברגר: סלח לי, אז תוציא אותי מהישיבה.

עו"ד אבי גרובר: אני לא מוציא אף חד מהישיבה, זה עוד לא בסמכותי לעשות.

גב' שירה אבין: אנחנו מתחילים עוד פעם להיכנס? מספיק.

עו"ד אבי גרובר: אני חושב שזה לא לעניין שאתה משתלח בעובד עירייה.

מר יצחק רוכברגר: אתה סדרן?

עו"ד אבי גרובר: יש לך מה להגיד, תגיד את זה לא בישיבת מועצה ככה.

מר יצחק רוכברגר: אתה סדרן עבודה?

עו"ד אבי גרובר: אני חבר מועצה. האופן שבו אתה מדבר לא... על בכירים.

מר יצחק רוכברגר: אני מדבר את סגנוני, זו דעתי.

עו"ד אבי גרובר: אבל לא בישיבת מועצה. תגיד לו את זה איפה

שאתה רוצה. תכתוב לו מכתב, תגיד את זה בראיון... אני קיבלתי המון תשובות מ...

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז תתלונן עליי.

<u>גב' שירה אבין:</u> איציק.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני לא רוצה להתלונן.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני רוצה קודם כל לומר דבר אחד. קודם כל, בואו נשמור על רמת דיון נעימה. מה שרוצים להגיד ניתן להגיד.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> שירה, זה כואב לי. זה כואב לי ההתנהגות הזאת.

<u>גב' שירה אבין:</u> יש הרבה דברים שכואבים לנו. אבל לא חייבים להגיד את זה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> בסדר, אז אני אומר את זה בכאב שלי. מה לעשות.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני רוצה קודם כל שני דברים. אחד, לגבי דברת, מה שאמרת, אמרת שאתם רוצים להוריד את זה היום מסדר היום. הנושא, אם הוא יורד, הוא יורד עד סופיות הדיון. זה בהחלטה של אותה ישיבה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז זה יורד מסדר היום.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא, זה יורד מסדר היום עד סופיות הדיון.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> הוא יורד מסדר היום, בלי סופיות הדיון, מה שהוא מייעץ לך. הוא יורד מסדר היום.

<u>מר רפאל בראל:</u> זה שאנחנו מורידים את זה-

<u>גב' שירה אבין:</u> אין בעיה. מה, אני לא מבינה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> ירד מסדר היום. זה הייעוץ שלו.

<u>גב' שירה אבין:</u> זה לא הייעוץ שלו ואנחנו דיברנו על זה. זה ירד מסדר היום עד סופיות הדיון.

<u>מר רפאל בראל:</u> רבותיי, היא לא השלימה את הדברים.

<u>מר טל עזגד:</u> אבל מה זה עד סופיות הדיון? מישהו יכול להסביר מה זה?

<u>מר רפאל בראל:</u> רגע, היא לא השלימה את הדברים.

<u>גב' שירה אבין:</u> אין בעיה, אני העליתי דבר, למה כל דבר צריך...

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> זה לא סופיות הדיון אבל.

<u>מר טל עזגד:</u> אז אתם לא הבנתם נכון. אז תשאלו כמוני. סופיות הדיון, מה אמרתם? עד סוף הנבצרות.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הם יכולים להגיש עוד פעם הצעה. עוד שבוע הם יגישו אותה עוד פעם.

<u>גב' דברת וייזר:</u> כן, מה העניין?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> חוות הדעת נמצאות בפנים. אם הם רוצים להגיש עוד פעם חוות דעת ולהתבזות אז בבקשה.

<u>מר רפאל בראל:</u> סליחה, רבותיי, אנחנו כולנו מחטיאים כאן את המטרה. טל, בבקשה, אני רוצה להשלים את הדברים שלה מפני שלא אמרה את הכל. הכל הוא על דעתנו, ואני אומר כאן שאנחנו מורידים את ההצעה

מסדר היום. זה לא אומר שאנחנו מוותרים על הזכויות שלנו. אנחנו לוקחים לעצמנו, אנחנו נפנה לאיפה שצריך לקבל סעד ולהסביר את הדברים.

מר יצחק רוכברגר: אם נצטרך.

מר רפאל בראל: אם נצטרך.

גב' שירה אבין: לא, באמת, כאילו, אם עושים את הדברים ועושים אותם כמו שצריך כי מבינים את המשמעויות, קודם כל היועץ המשפטי לממשלה העביר לא לפני שבוע ולא לפני שבועיים, ומה שאמרתם והגשתם היום הוא בפירוש-

מר יצחק רוכברגר: היום...

גב' שירה אבין: כי היום זה הגיע.

מר יצחק רוכברגר: שלישי, זה אתמול הגיע.

גב' שירה אבין: אתם מדברים כאילו זה היה לפני שנה. כשהוא קיבל הוא העביר.

גב' דברת וייזר: רשום 'במענה לפנייתך', אז למה הוא לא שלח לנו את זה אתמול?

גב' שירה אבין: מה? נו באמת.

עו"ד אבי גרובר: אני הייתי מכותב על המייל גם למיכה, המייל הזה הגיע היום בבוקר, נכון?

גב' שירה אבין: את מדברת כאילו זה הגיע לפני שנה. אני אבל רוצה את ההתייחסות. אמרתם את מה שאמרתם. שנייה.

עו"ד אבי גרובר: בתור מי שגם היה מכותב על המייל, אני ראיתי גם את מיכה מכותב על המייל, אליי המייל, התשובה הזאת, ואני דיברתי אתמול בערב עם גילה אורון, אתמול בשעה חמש-שש בערב לא היה להם עוד מכתב. המכתב הזה, אם הוא הגיע, הגיע איפשהו מאוחר בלילה, ואני קיבלתי אותו היום בבוקר, וזה מיד עלה בפייסבוק ויכולתם לקרוא אותו, אני מניח שאתם קוראים את הפייסבוקים שלנו.

גב' דברת וייזר: איך אתה יודע שהוא הגיע אתמול בלילה?

עו"ד אבי גרובר: אני אתמול בחמש-שש בערב דיברתי עם גילה אורון, המכתב עוד לא היה בידיים שלנו.

גב' דברת וייזר: אתה ממש מעורב.

עו"ד אבי גרובר: אני רציתי לבוא לישיבה הזאת-

מר טל עזגד: מה זה משנה מתי הגיע המכתב? משנה מתי שאלו את היועץ המשפטי את השאלה.

עו"ד אבי גרובר: דברת, אתם העליתם טענה-

גב' שירה אבין: מה זה קשור? מה, הוא עובד אצלנו? די, באמת.

מר טל עזגד: אבל אם שאלו אותו-

גב' שירה אבין: המשנה ליועץ המשפטי לממשלה עובד בזה? אני שאלתי אותך...

גב' דברת וייזר: אבל אבי, למה לא עשית את זה לפני חודש? חבל.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> כמו שאמרתי לך ביום רביעי, אני רוצה לקחת ברצינות את ה...

<u>גב' דברת וייזר:</u> אל תענה לי בסיסמאות.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני עונה לך בכל הרצינות הכי בעולם. אני פניתי ביום ראשון לגילה ואמרתי לה: יש את הישיבה ביום שלישי בערב, אני רוצה לבוא לישיבה הזאת ולהבין איפה הדברים עומדים, תגידו אתם בצורה מסודרת, רשמית, מהגורמים הכי בכירים, איפה הדברים עומדים. אומרים לנו שזה עוד עורך דין במשרד הפנים, תנו לנו את האינסטנציה הכי חזקה שאתם יכולים שתגיד איפה דברים עומדים. אתמול בערב, בחמש-שש התקשרתי לוודא למה אני לא מקבל את התשובה, היא אמרה לי 'אני מחכה כל רגע למכתב, ברגע שיהיה לי אני אעביר'. אני, שפניתי אישית אליה וביקשתי את התשובה קיבלתי אותה היום בתשע בבוקר. יחד איתי ראיתי מכותב מיכה ולא זוכר מי השלישי. או פרח או שירה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני לא הייתי מכותבת. מיכה, אתה יכול להתייחס?

<u>גב' פרח מלך:</u> אני קיבלתי מהיועץ המשפטי.

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> אבל אני לא רוצה להתייחס. אני חושב שמדובר בסיסמאות ריקות מתוכן, מה שנאמר פה, ואני לא רוצה להתייחס מעבר לזה בפורום הזה. זה הכל.

<u>גב' שירה אבין:</u> אוקיי. עידן.

<u>מר עידן למדן:</u> קודם כל, אני מצר על ההשתלחות במיכה, ביועץ המשפטי, בכלל בפקידי העירייה. נכון שזה כאילו לא איום, אבל עדיין יש רוח בדברים שנאמרים.

<u>גב' דברת וייזר:</u> למה, אני השתלחתי בו? ממש לא.

<u>מר עידן למדן:</u> אמרתי את?

<u>גב' דברת וייזר:</u> מי השתלח?

<u>מר עידן למדן:</u> אולי את לוקחת את זה אישית, לא אמרתי את.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> תתקדם, תתקדם.

<u>מר עידן למדן:</u> אמרתי היה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> הצדיק מ...

<u>מר עידן למדן:</u> רוח שבהחלט מדברת איום, ובודאי שהשתלחות, ובוודאי שהיא גם היתממות בשים לב להתנהלות כלפי חברי מועצה בעבר שכן קיבלו תשובות או לא קיבלו תשובות, וכנראה בהנחיות של גורמים שבעבר נתנו את ההוראות האחרות שלא לתת תשובות ופתאום מצרים. אבל דווקא במקרה הנוכחי היועץ המשפטי טרח ונתן עמדה. גם גילה אורון טרחה ונתנה עמדה. וכל עמדה שלא נאמרה, באחד הדיונים נאמר: 'אז מה אם פקיד מטומטם נותן איזושהי תשובה?' אמנם לא ננקב שמו של אף פקיד מטומטם, אבל נאמר.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> יש רופא שעשה מעשה מגונה והוא נעצר. אז זה אומר שהרופא הזה לא עשה מעשה מגונה? מה הקשר?

<u>מר עידן למדן:</u> אז לבוא ולהגיד שמצד אחד אנחנו רוצים לקבל תשובות ומצד שני פעם אחר פעם לא מקבלים את התשובות, זו היתממות וזה לא נכון וההשתלחות בך על התפקיד היא לא נכונה, הוא בהחלט נתן תשובה ונתן אותה יותר מפעם אחת.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה אתה יודע מה אני שאלתי?

<u>גב' דברת וייזר:</u> מאיפה אתה יודע? אתה לא ראית את ההתכתבות.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה אתה יודע מה אני שאלתי בכלל? מה אתה מבלבל את המוח?

<u>גב' שירה אבין:</u> הוא יכול לדבר גם.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אבל הוא לא יודע מה אני שאלתי.

<u>גב' דברת וייזר:</u> אבל הוא אומר דברים לא נכונים. שימי לב שהוא אומר דברים מטעים, הוא מטעה. הוא יושב ומדבר פה והוא מטעה את כל מי שיושב ומקשיב.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> נשאלה סדרה של שאלות, לא אחת.

<u>גב' דברת וייזר:</u> הוא קיבל סדרה-

<u>מר עידן למדן:</u> מי שהטעה-

<u>גב' דברת וייזר:</u> עזוב, טוב. ככה כנראה זה צריך לעבוד. נו, שיבר.

<u>מר עידן למדן:</u> והטעה גם את הציבור, זה לבוא ולהגיד שעורך דין מהלשכה המשפטית של משרד הפנים הוא רק עורך דין. זה בערך כמו שאם היינו מקבלים מכתב שלא חתום עליו עורך דין-

<u>מר טל עזגד:</u> יאללה, נו, תתמצת.

<u>מר עידן למדן:</u> עו"ד רונן יניב, שייצג את-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> דבר, דבר, נו מה אתה-

<u>גב' דברת וייזר:</u> תן לו, בסדר.

<u>מר עידן למדן:</u> אלא לצורך העניין מכתב מצחי גרוסמן, הייתי אומר שזה לא מכתב ממשרד עו"ד יניב או לא מכתב מרונן יניב. אני מקבל את זה. כמו עכשיו, הונח על שולחננו המכתב ממשרד גדעון פישר והיינו מקבלים את עמדתו מעו"ד במשרדו הגר זילברשטיין, היינו אומרים: 'רגע, זה לא משרד גדעון פישר'.

<u>מר טל עזגד:</u> תגיד, מה אתה רוצה, שיעור 7 בשנה שנייה במשפטים? בוא תקצר, בוא נגמור עם זה. אנחנו באנו ואמרנו שאנחנו מורידים מסדר היום, אתה רוצה לשכנע אותנו למה לא להוריד את זה מסדר היום?

<u>מר עידן למדן:</u> השתחלתם

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> לא השתלחנו, אמרנו לו...

(מדברים ביחד)

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אמרתי לו מציאות כמו שהיא. אתה רוצה לראות את התשובות שלו?

<u>גב' דברת וייזר:</u> לא, הוא ממש אוהב להציף כאן, זה בכלל לא...

(מדברים ביחד)

<u>מר עידן למדן:</u> בנושא הזה ניתנו תשובות, העמדה היתה ברורה, גם של גילה אורון, גם של משרד הפנים, גם של היועץ המשפטי. הניסיון לתקוף את זה שוב ושוב ולא לקבל את העמדות בדרכים שונות להשתמש היו הן שיצרו את העיוות בצורה מכוונת.

<u>גב' שירה אבין:</u> כן, אהרון.

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> אני מבקש לברך את הרוב במועצה, שבחר לבחור בשלטון החוק ולא בשלטון הרוב. אני באמת מברך מכל הלב. אני חושב שזאת ההחלטה הכי נבונה שעשיתם בזמן האחרון. זה שאתם יכולים עדיין לפנות לערכאות, בהחלט זכותכם, אבל בואו לא נשכח רק דבר אחד – העמדה הזאת שקיבלתם היום בבוקר, באיחור של שעה או באיחור של יום, זה לא משנה, ניתנה לכם ע"י היועץ המשפטי של העירייה, שהיא זו המחייבת, קיבלה גיבוי של משרד הפנים, ועכשיו כדי לסתום את הגולל גם קיבלה גיבוי של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. אני חושב שבזה יכולתם לחסוך לכם הרבה מאוד דיונים והרבה מאוד שעות מבוזבזות כאן על צעקות ועל גידופים ועל הכפשות, כשבסוף זה נדיר במקומותינו שערכאה כל כך גבוהה כמו היועץ המשפטי לממשלה, מתערב ונותן גיבוי, שאני חושב שכולנו חייבים לתת כאן ליועץ המשפטי של העירייה, ובוודאי לא השמצות.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אני חייב לענות לך, ברשותך, בקיצור. עמדת היועץ המשפטי והמשנה ליועץ המשפטי לממשלה, עמדת היועץ המשפטי, אחד מיועציה המשפטיים, של המחלקה במשרד הפנים, היא עמדה. היא איננה החלטה. היא אכן המלצת היועץ המשפטי של הרשות המקומית, היא המלצה שיש בה משקל ואפילו משקל רב, וצריך לתת עליה דגש כאשר היא כאילו במעמד על. אבל, עדיין במשורה ועדיין במצב של מחלוקת לגבי התביעה והעמדה, ניתן להביא לא בכל מקרה אוטומט, אלא במקרים קיצוניים, עמדה אחרת חיצונית שסותרת את העמדה של היועץ המשפטי. כאשר אני אומר, עמדת היועץ המשפטי לממשלה תמיד, כמעט תמיד, היא עמדת על. ואני מכיר בזה, אנחנו מכירים בזה. במקרה הזה זה בדיוק היה המקרה הקיצוני שבו חלקנו על עמדת היועץ המשפטי של העירייה / משרד הפנים / גם עכשיו של

האינסטנציה הכי גבוהה, נקרא לזה, של לשכת היועץ המשפטי. בחרנו במקרה הזה לקבל את עליונות המשפט, נקרא לזה. רגע, דקה.

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> בירכתי על זה, זה הכל.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מאה אחוז, בסדר, אני גם לא חולק עליך, אני רק מעיר. בחרנו לקבל את העמדה הזו. ימים יגידו מה יקרה, איך יקרה, אני מקווה שיסתדרו גם העניינים. יחד עם זאת, עדיין שמורה לנו הזכות לטעון ברמה העקרונית לגבי כל התהליך שקרה, העמדות, התפיסה. אני אומר לך שלבנו מלא, כי אנחנו חושבים שיש כאן טעות מצערת. אבל מאחר שכולנו כאן בסופו של תהליך, אני מקווה שכולנו, אני יכול לדבר בשם עצמי וחבריי, אכפת לנו מהעיר הזאת, כי נכנסנו כאן לכל הקונסטלציה הזאת של בחירות, אני מניח שכמעט כולם מתוך זה שאכפת לנו. כמעט כולם אכפת להם. ולכן אני חושב שבמקרה הזה צריך לעשות רגע אחד חושבים, לעצור, לחשוב רגע אחד מחדש, להושיט ידיים, לשלב ידיים, לנסות לעבוד בשיתוף פעולה. היו שיחות, לא סוד.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אז רגע.

<u>מר רפאל בראל:</u> רגע, הוא לא סיים.

(מדברים ביחד)

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> היו שיחות בנושא הזה, אני מניח שבימים הקרובים תצא גם הודעה מסודרת מה קורה, איך קורה. כרגע אנחנו כאן, אנחנו משתפים פעולה וקדימה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אז יעקב חוזר להיות סגן עם סמכויות?

מר יצחק רוכברגר: זה ענייניך עכשיו?

עו"ד אבי גרובר: אני שואל. אני חושב שזה חשוב לדעת. בוא נבין מה הולך. אני רוצה שהעירייה תעבוד, כן. ראש העירייה יכולה לעבוד לבד, בלי סגנים, בלי כלום, כן.

מר עידן למדן: הקואליציה צריכה לפרסם את ההסכם הקואליציוני.

גב' שירה אבין: אין קשר. חברים, אני אסביר. אנחנו בכל מקרה, להחזרת הסמכויות צריכים לעשות ישיבה שלא מן המניין, ואנחנו נעשה אותה ונדון בזה בנפרד, זה לא המקום ולא הזמן.

עו"ד אבי גרובר: אולי אפשר לעשות היום בתשע וחצי.

גב' שירה אבין: אי אפשר, כי מבחינה חוקית אי אפשר, אחרת היינו עושים.

מר עידן למדן: אני רוצה רק עוד משפט אחד.

גב' דברת וייזר: לא, אם אתה אומר משפט אני גם רוצה.

מר עידן למדן: אין ספק שאת הדרך החוקית והדרך לעתור... חוות דעת חוקית, יש דרכים חוקיות, ואדם זכותו, או חברי מועצה זכותם לעמוד על עמדתם. לכן גם אמרתי, לטעמי בישיבה האחרונה, בהנחה שסברתם שהישיבה שהתנהלה בספטמבר היתה חוקית היה נכון ביותר ללכת ולבחון את זה בבית המשפט ולחסוך מאתנו הרבה זמנים והרבה אי נעימויות.

גב' רותי גרונסקי: אני מברכת על הדברים.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> איפה היית?

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> חשבתי שבשבע, התבלבלתי, מה אני אעשה?

<u>מר רפאל בראל:</u> קורה גם התבלבלתי כמה פעמים.

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> החודש יש לי שעות נוספות בעירייה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> כבר הפסדת, היה ריב, אני ואבי, את לא מאמינה איזה ריב היה פה. הפסדת.

<u>גב' שירה אבין:</u> חברים, אנחנו הודענו, הורדנו מסדר היום. לתפיסתי, אני אומרת שוב, גם לפי ההמלצה של היועץ המשפטי, קודם כל לכם יש את הזכויות שיש לכם, אתם יכולים לפנות לערכאות ולעשות מה שאתם חושבים בלי שום קשר כל אחד, אבל עדיין אני אומרת שהנושא כשמורידים אותו, מורידים אותו כי מורידים אותו בכל מקרה עד לסופיות הדיון. אבל זהו, אנחנו מסיימים בזה ואנחנו עוברים לישיבה שלנו, עשינו רק את הפתיח, ואנחנו ממשיכים בישיבה שדנה על אישור הפרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנים 2013-2014.

לאור מה שהיה בישיבה הקודמת, אנחנו נמשיך ונדבר לפי הנושאים השונים. זאת היתה ההחלטה שלנו בישיבה הקודמת, רצון של כולם, ואנחנו לאור זה ממשיכים את אותה ישיבה ואנחנו דנים, אז גיל בבקשה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> גיל, אם אתה גם יכול ממש להגיד מה תכלס אישרנו פעם קודמת, שזה יהיה ברור, כי זה קצת היה כזה מבולבל. מה בדיוק אישרנו פעם קודמת?

<u>גב' שירה אבין:</u> אני יכולה לומר מה אישרנו גם. אנחנו אישרנו,

ותקן אותי אם אני טועה, דבר ראשון אישרנו את עמותת אל"ה ועמותת בית מלינוב, שזה עמותות למען גמלאי רמת השרון, ולאחר מכן אישרנו את עמותת אנוש, אישרנו את עמותת אקי"ם. אלה למעשה העמותות שאישרנו בפעם הקודמת. תקן אותי אם טעיתי במשהו.

<u>מר גיל גורדון:</u> בית מלינוב אני לא בטוח.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא, אישרנו בפירוש-

<u>מר טל עזגד:</u> מלינוב העלינו, אמרנו את שתי העמותות.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז אנחנו מאשרים עכשיו את...

<u>גב' שירה אבין:</u> אנחנו ממשיכים הלאה, מה שאישרנו אישרנו, רק שנזכור. הלאה, גיל, בבקשה אליך.

<u>מר גיל גורדון:</u> הנושא של התקציבים שקשורים לתמיכות מחולקים לפי קטגוריות. יש לנו את נושא הרווחה, נושא של ספורט ייצוגי. הנושא שדיברנו עכשיו זה עמותות לקשישים. השאלה אם אתם רוצים לעבור לפי הסדר הזה, כאשר אני מציע, שירה, אנחנו דיברנו בין היתר על הנושא שאיריס קלקא העלתה במהלך השנה, שרצו לבוא ולדון על נושא הקריטריונים, אנחנו היום, אני מקווה שיצא הפרסום דרך אגב, לקראת שנת 2015 לעמותות להגיש את ההצעות.

<u>גב' נורית אבנר:</u> יצא גם בעיתון?

<u>מר גיל גורדון:</u> זו הכוונה, בעיתון. ניסו להכניס, אני לא יודע אם הצליחו, כי אמרו להם שזה גבולי.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> מה יהיה? אני שנה שלמה כותבת על זה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל אנחנו דיברנו על זה, למה זה לא יצא?

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> למה אבל זה יוצא? זה לא אמור לצאת. מה, הקריאה לעמותות שישלחו?

<u>גב' שירה אבין:</u> על ההגשה.

<u>מר גיל גורדון:</u> הפרסום בעיתון להגיש ל-2015.

<u>גב' שירה אבין:</u> למה לא?

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> משום שלפי לשון התקנות, החוק, מה שתרצה. זה רק אחרי אישור התקציב. ואני כותבת שוב ושוב, אני כתבתי לפני שבועיים לכולכם – למיכה, לגיל, לשירה, בואו אחרי שנה שהכל מדשדש לא לפי הכללים. איך אפשר להחזיר את זה למסלול?

<u>מר גיל גורדון:</u> בדקתי בערים אחרות.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני שלחתי לכם, לכל חברי המועצה, וגם לך גיל וגם ליועץ המשפטי-

<u>גב' שירה אבין:</u> רגע, רגע.

(מדברים ביחד)

<u>גב' פרח מלך:</u> אז אנחנו פעלנו הפעם לפני גם כן.

<u>מר גיל גורדון:</u> אבל איריס אומרת שאי אפשר לפני אישור התקציב. עכשיו איפה הבעיה? אנחנו צריכים-

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> אתה לא צריך להסביר לי את זה, תסביר את זה למחוקק. יש כללים.

(מדברים ביחד)

ד"ר איריס קלקא: אתה חוזר עליה המון פעמים. למה הרצליה מסתדרת אחרת? למה רעננה מסתדרת אחרת? ורק רמת השרון מחליטה, וגם היא לא פועלת לפי שום כללים של ניהול תקין.

גב' שירה אבין: שנייה, בואו נעשה-

ד"ר איריס קלקא: לא שנייה, זה ייקח לי דקה.

גב' שירה אבין: לא, אני רוצה שתדברי, אבל אי אפשר שכולם מדברים ביחד.

ד"ר איריס קלקא: אני מצטערת...

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: שנייה, אבל איריס, לא שומעים אותך, אני רוצה שישמעו אותך. אי אפשר 8 אנשים מדברים ביחד. כשאת מדברת אני רוצה שתחדדי משהו, כי לנו בפירוש נאמר בצורה יותר מפעם אחת, שבנושא של התמיכות באוקטובר וגם אחר כך באמת גיל אמר לי ופרח אמרה לי לגבי הערה שגם נורית אמרה-

גב' נורית אבנר: יש חוזר מנכ"ל משרד הפנים...

גב' שירה אבין: לגבי אוקטובר.

גב' נורית אבנר: 2006, ששם כתוב בדיוק איך צריך להגיש את זה. לא צריך לומר, יש את חוזר מנכ"ל משרד הפנים ושם הכל כתוב, וצריך לפעול לפי מה שכתוב בחוזר. מה זה נאמר לך? פותחים את חוזר מנכ"ל ורואים. הכל

כתוב שם. ואנחנו עושים פה דברים לא חוקיים, כי מה שקורה, יש פה מינהל לא תקין. אנחנו היום לא צריכים לאשר משהו של 2013.

גב' שירה אבין: אנחנו תיכף נתייחס לזה.

גב' נורית אבנר: זה בעייתי.

גב' שירה אבין: אני מדברת על משהו אחר רגע, שנייה, נורית. אני אומרת שוב, יש שני דברים – אחד, היו כאן הרבה מאוד השגות לגבי הנושא של קריטריונים, נכון? היו לאורך השנה כאן דברים שדיברו. אני חושבת שמאחר ואת ביקשת גם בעבר להיות ולבדוק את הדברים, ודברת יכולה בקטע הזה לסייע בכל הנושא הזה, תשבו ביחד כדי לבחון את הדברים האלה, לראות איפה הדברים עומדים, מה ניתן, מה לא ניתן, מה צריך לשנות. גם מבחינת כל ההתנהלות בתוך הקריטריונים, כדי שנצא עכשיו לפחות לדרך בצורה מוחלטת ונכונה. שלא יהיה כל פעם כן בסדר / לא בסדר / איך בסדר ואחרת.

מר עידן למדן: זה מבורך, אין בעיה, וזה בשמחה רבה. אבל בדיוק בגלל זה נאמר: תעכבו את הפרסום כדי שהמועצה תשב ותעדכן את הקריטריונים שלא עודכנו מאז שנת 2010.

גב' פרח מלך: אין בעיה, לא ייצא הפרסום. לא יצא היום, זה בטוח.

מר עידן למדן: ואז נוכל לקבל את ההחלטה בישיבת המועצה הבאה...

גב' פרח מלך: גילי, תעביר לה סמס לא להוציא את הפרסום.

גב' שירה אבין: היא לא הוציאה, תגיד לה שלא תוציא. ואני אומרת

שוב, אני מבקשת, אם תוכלנה שתיכן ביחד-

<u>גב' פרח מלך:</u> היום יום שלישי, היא לא הוציאה.

<u>מר גיל גורדון:</u> זה מה שהיא אמרה לי, אבל...

<u>גב' שירה אבין:</u> יחד עם גיל ואולגה, לשבת בצורה מסודרת, לבחון את הדברים, לראות איפה צריך לעשות שינויים, אם צריך לעשות שינויים, ולהביא לנו את זה לישיבה הבאה בצורה מסודרת ונוכל לדון בזה. זה הכל. ואז נחליט, תנו את האוקיי לצאת לפרסום, הכל בסדר, אחרי שהישיבה מאושרת – בבקשה, אין בעיה.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> בהקשר הזה, יש איזה עניין של אולי לא אתיקה, אבל איזשהו סוג של התנהלות נכונה. אם אני נמצאת כאן כבר 12 חודשים כחברת מועצה ואף פעם לא קיבלתי הסבר על אף עמותה, אף פעם לא ראיתי איזה מישהו ששייך, אף פעם לא הבנתי או התאפשר לי להבין בצורה יותר מסודרת האם מדובר בעמותות, וגם לשמוע מגיל, גם בעניין של הפרטים או ממישהו אחר.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל אנחנו כן אישרנו פה את התבחינים.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> לא עניין של תבחינים, הרי כל הנושא הזה של תמיכות נועד לעודד-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז תלכי לבקר.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> גורמים מקומיים, שיהיו יזמים, שיפעלו למען נשים, שיפעלו למען בריאות. כך כתוב לפי התבחינים שלנו. בינתיים גם לאלה שקיבלו כסף בשנים קודמות, או לאלה שמוזכרים כאן, לא הזדמן לי להתוודע

באיזושהי צורה מסודרת, חוץ משורה שהיא כזאתי.

<u>גב' דברת וייזר:</u> אז יש את שלב קביעת הנהלים ויש את הבקרה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני רוצה לומר משהו.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> כי ראיתי שבמקומות אחרים, למשל במועצות אחרות, מדי פעם בישיבת מועצה מגיע כזה, חשיפה של אמת. אני יכולה לדעת מה זה חשיפה של אמת? מאיפה אני אדע מה זה?

<u>מר טל עזגד:</u> היתה לך שנה שלמה לעשות סיבוב ולראות. אם לא היית מוצאת מישהו היו מוצאים לך.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> אתה כנראה לא הבנת את המסר, כי אני בעצם רציתי להגיד שכשקראתי לדברים האלה אז היו לי כל מיני הסתייגויות מלכתחילה, ואולי אם הייתי שומעת גם מפי הגבורה, אז זה היה מעגל את הדברים ואופי השאלות שלי היה משתנה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני אומרת שוב, מה שהיה בעבר, לפני שנים, ישבו גם נבחרי ציבור בתוך ועדת תמיכות, והיו יושבים ושומעים כל עמותה שמגיעה ובהתאם לכך מביאים את כל החומר עם כל הדברים. אני גם ישבתי לפני שנים, עוד לפני 8-9 שנים, ואחר כך החוק השתנה ובעצם מי שיושב זה ועדת התמיכות. מיכה, אני אתן לך כבר לדבר. לכן הדברים, להביא כל אחד שיבוא לפה ויספר-

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> אולי לא כל אחד. אפשר לתת נתונים-

<u>גב' שירה אבין:</u> אפשר לתת איזשהו רקע, אבל תשבו ביחד ותחשבו על הדברים יחד עם גיל.

מר יצחק רוכברגר: אגב, היא יכולה ללכת לכל עמותה ולסייר ולהכיר אותה, מה הבעיה?

גב' שירה אבין: אפשר קודם כל גם.

מר יצחק רוכברגר: אם היא רוצה – מה הבעיה?

גב' שירה אבין: אני אומרת שבכל מקרה אפשר לשבת על הדברים.

עו"ד מיכה בלום: לפי חוזר מנכ"ל, לפני כמספר חודשים, לא יודע כמה בדיוק, קורצקי העלה בקשה למועצה, או לפחות אליי הוא הגיש, בקשה למינוי ועדת משנה. לפי חוזר המנכ"ל ניתן להקים ועדת משנה.

גב' שירה אבין: אז הנה, יש לנו ועדת משנה.

עו"ד מיכה בלום: כי צריך לזכור שהוועדה המקצועית היא בעצם פועלת עפ"י הקריטריונים, אפשר לחלק את זה עפ"י הקריטריונים ותו לא. הוועדה, בגלל שבזמנו ביטלו את הנושא שחברי מועצה לא יושבים בוועדה מקצועית, יש את האפשרות להקים ועדת משנה. קורצקי ביקש, אני מציע שתקים את ועדת המשנה.

מר טל עזגד: הקמנו.

עו"ד מיכה בלום: לא, לא הכרזתם על חברים לאותה ועדה.

גב' שירה אבין: בסדר, אנחנו נעשה, שנייה.

מר טל עזגד: הקמנו, דברת ואבי-

גב' שירה אבין: לא הקמנו. היה ספציפי לגבי משהו מסוים.

גב' דברת וייזר: לכדורגל. זה היה רק על הספורט הייצוגי.

עו"ד אבי גרובר: זה היה לכדורגל ו-

מר יעקב קורצקי: לא, על כל הספורט. הספורט הייצוגי, אבי.

גב' שירה אבין: נורית, תיכף נתייחס לזה.

עו"ד מיכה בלום: הוועדה הזאת לפי חוזר המנכ"ל יכולה לבדוק כל נושא, לא רק נושא ספציפי. תסמיכו אותה לבדוק את כל הנושאים, תבדוק את כל הנושאים, היא יכולה להיפגש עם הנציגים, היא יכולה לעשות הכל. תכריזו עליה ושתתחיל לפעול.

ד"ר איריס קלקא: אני רוצה להגיד עוד משהו. פשוט טרם שיוזכרו איזשהם שמות של גופים כלשהם, שאז הערה שלי עשויה להתפרש כאילו היא נמצאת בזיקה לגופים, אני חושבת, ואני רוצה שזה יהיה לפרוטוקול, שזה מעבר לנושא של הקריטריונים. התבחינים נועדו לקריטריונים once עמותה כבר הגישה. רמת השרון, בשונה מערים אחרות, היא לא מחליטה איך לחלק את זה בין האזורים השונים של התמיכה. אם יש מוסדות דת, אם יש בריאות, אם יש קשישים, אם יש זה. קודם כל, אין בתבחינים שום אינדיקציה לעניין הזה, וכדאי לדעת שיש אפשרות אחרת, זה אמרתי לפרוטוקול לעיון, אבל מה שאולי יותר רלוונטי, אני מוצאת טעם לפגם באפשרות העקרונית ששנה אחרי שנה עמותה תוכל לקבל כמעט עד 90% מהוצאותיה מהעירייה, משום שהלכה למעשה זה יוצר גופים שהם סמוכים ותלויים באופן טוטאלי בעירייה, וכל הרעיון של עמותות זה משהו שקודם כל אורגן שחי לעצמו, כמו אקי"ם או כמו אנוש, וכיוון שהוא משרת גם את האוכלוסייה פה אז עוזרים לו. ויש בין העמותות, ואני באמת ארצה שתתייחס לזה לכל עמותה, האם היא קיבלה בשנה שעברה, כלומר אם אתה מתייחס ל-2013, 2012, תמיד לשנתיים, והאם מה שהיא נותנת לרמת השרון זה מגיע לסביבות מ-85 ומעלה מכלל התקציב

שלה, אני חושבת שזה מאוד חשוב לדעת. מכלל התקציב השנתי שלה. בלי קשר לעמותה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני מציעה שוב, כשאתם יושבים ביחד תעלו גם את הנושא של התבחינים. כי הרי מה שאנחנו עשינו לפני, אנחנו בכל הנושא של התמיכות של הספורט מינינו פה את אבי, את יעקב ואת דברת, כדי שישבו וידונו בכל הנושא של התמיכות ובכל הדברים הפנימיים, לראות איך עושים את החלוקות ואיך עושים לפי כל הקריטריונים והכל. אז אני אומרת, גם אם יש נושאים נוספים, תשבו כבר עכשיו, תתכנסו כוועדת משנה, תעלו את כל הדברים והסוגיות שעומדות או עומדים על הפרק, ודרך זה נתקדם.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני חושבת שאם זה היה בצורה מסודרת ואנחנו באמת הולכים לפי חוזר המנכ"ל ויודעים מה הסכום שהולכים לתת לתמיכות ואז עושים את הטבלה הזאת לפי כל אחת מהעמותות שמבקשות, יודעים מה הסכום, יודעים מה התבחינים, אני חושבת-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> נורית, זה בדיוק מה שעשינו.

<u>גב' שירה אבין:</u> אתה מדבר ספציפית לגבי הספורט.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא. ישבתי עם פרח ועם מיכה. נורית, את צודקת, זה התבחינים אבל. הנה, מיכה יגיד לכם שזה בדיוק התבחינים שעשו.

<u>גב' נורית אבנר:</u> ואז נותנים את זה לרואה חשבון, שיעשה את זה בצורה מסודרת, ואז לא תהיה שום בעיה. הולכים לפי חוזר מנכ"ל, ולפי כל עמותה, ממלאת את הפרטים והכל, עומדת בקריטריונים שהיא צריכה לעמוד, לא תהיה את הבעיה הזאת. אני לא חושבת שצריך את התת ועדה ואת זה. מספיק שיש את הדברים, נותנים את זה לרואה חשבון בצורה מסודרת והוא

עושה את זה. ואז אין פה שום שיקולים פוליטיים ואז אתה לא מבין איך פתאום יש סכום כזה ולמה הם מקבלים כל שנה... מעבירים את זה לשנה שאחרי זה. אני חושבת שברגע שנעשה את זה בצורה מסודרת לא תהיה בעיה ואף אחד לא יכעס, וזה אני לא מדברת כרגע רק על הספורט.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא על הספורט, היה גם כן לנושא הדת, קראו לי מיכה ופרח, והם עשו לפי כמה הכנסות. יש כאלה דברים, שאני ראיתי תבחינים ולפיהם הלכנו. יש תבחינים. הוא יכול להראות לכם את זה. גם כן זה פורסם. אני מתפלא שאת אומרת את זה. למה את צוחקת?

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני לא צוחקת, אני מקשיבה לך בכבוד רב.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> פרח, את איתי? קראתם לי את ומיכה, ישבנו בישיבה, שאלתם אותי כל מיני שאלות על כל נושא הדת, אם אני מכיר איזה עמותות.

<u>גב' פרח מלך:</u> נכון.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אז אמרתי ועשיתם תבחינים, שאם עמותה, וגם לפי זה נסגרו העמותות. מי שלא עמד בתבחינים אז הם יודעים שהשנה סגרנו שלוש עמותות. מי שלא עמד בתבחינים נסגר.

<u>גב' שירה אבין:</u> גם מי שלא עמד בתבחינים, והרי גם הסכומים הם סכומים שמשתנים. כי עמותה אחת דורשת X כסף והשנייה דורשת Y. הרי בסופו של דבר לפי העוגה עצמה השלמה עושים את החלוקה. אז אני אומרת, לכן כן חשוב לדעתי, ולא יקרה כלום גם אם לפני שאנחנו נותנים השנה ולפני הסגירה של התקציב, אני חושבת שלא יקרה כלום אם באמת ישבו ויבדקו עוד פעם, ושיהיו גם חברי מועצה בתוך הדבר הזה. אם יש עוד מישהו שרוצה

להיות בפנים – בכיף, מה? באמת.

ד"ר איריס קלקא: אבל בישיבת מועצה שלנו ביוני השנה, אני אמרתי, לפי הכללים, ויש כזה תמיד לוח זמנים שלא משתנה על כל הנושא הזה של התמיכות על פני 12 שנים, שמפרסם משרד הפנים. שבעצם אנחנו היינו צריכים לשבת ולדון בתמיכות, סליחה, בתבחינים, ו/או לאשר איזשהו דף את המסמך עם התבחינים עד ה-1/9, מה שלא נעשה. משלא נעשה הדבר, נשאלת השאלה מתי הדבר הזה ייעשה. למעשה לשנה הבאה-

גב' שירה אבין: אז אני אומרת שעכשיו.

ד"ר איריס קלקא: כל שנה צריך לשנות את התבחינים?

גב' דברת וייזר: למה מי אמר שכל שנה צריך? פעם בכמה שנים. מי אמר שכל שנה צריך לאשר את התבחינים?

עו"ד מיכה בלום: אני בדקתי את חוזר מנכ"ל, לא צריך. אלא אם כן משנים.

גב' דברת וייזר: רק אם את משנה. זה כמו התבחינים של הכדורגל. עד שלא שינינו הם המשיכו לרוץ.

גב' פרח מלך: קריטריונים שאושרו במליאת המועצה, כל שנה אתם רוצים לפתוח את זה? אני שואלת. זה עלה כהצעה לסדר יום וזה הוחלט ולא עשינו את זה?

מר יצחק רוכברגר: היועץ אמר שלא כל שנה.

גב' פרח מלך: זה בחוזר מנכ"ל, יש לנו תבחינים שאושרו ע"י המועצה. אלא אם כן...

ד"ר איריס קלקא: אבל הם אמורים להיות לפי-

גב' פרח מלך: אנחנו לא משנים אותם כל שנה, אנחנו פועלים לפיהם. את רוצה לשנות אותם?

ד"ר איריס קלקא: אני אורגן שפועל לפי החוק.

(מדברים ביחד)

גב' פרח מלך: יש ועדת תמיכות שדנה בתמיכות, יש לנו רואה חשבון שבודק את כל העמותות שמבקשות מאתנו תמיכה. הוא אומר לנו מי עומד בקריטריונים ומי לא עומד בקריטריונים. מי שלא עומד בקריטריונים אנחנו לא דנים בו בכלל. את מבקשת היום לפתוח את התבחינים – אין בעיה.

ד"ר איריס קלקא: אני לא מבקשת, אני מייצגת את מה שאני קוראת-

גב' פרח מלך: אבל יש לנו וזה הוא שהיה במליאת המועצה, אלא אם כן את אומרת זה עלה להצעת סדר-

ד"ר איריס קלקא: אבל אני לא אישרתי את זה.

גב' פרח מלך: אבל אני לא משלימה משפט ואת כבר אומרת את המשפט הבא.

גב' שירה אבין: שנייה, בואו אחד אחד. שנייה רגע, פרח מדברת, עם כל הכבוד.

גב' פרח מלך: אם רוצים לפתוח את זה אין בעיה, אנחנו נעמוד בכללים האלה, אבל תעלו את זה להצעה. תצביעו, תאשרו.

ד"ר איריס קלקא: תסתכלי בתמלול-

עו"ד אבי גרובר: איריס, אני לא מצליח לעקוב...

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: אני אומרת שוב, כדי שאנחנו נסיים-

ד"ר איריס קלקא: לי אין שום תרשים זרימה בעניין הזה חוץ ממה שאני קוראת. אני פותחת ועדת תמיכות, אני רואה את לוח הזמנים שלה, כתוב שם אחת לשנה, עד ה-1/9, תואיל מועצה, ולא משנה איזה, להחליט לגבי התמיכות לשנה הבאה. אם אומרים לי 'אני החלטתי', קודם כל אני לא החלטתי. אם כבר אנחנו נהיים קונקרטיים. אני לא החלטתי, זה מעולם לא הובא אליי. בשנה הבאה יחליטו על חלוקת כסף לפי בעצם משהו שלא היה לי יד ורגל בזה.

גב' שירה אבין: אבל בשביל זה אני אומרת. אנחנו עכשיו המועצה הזאת, אני אומרת שוב, קודם כל בשנה שעברה כשאישרנו גם היינו אותם חברים. אבל אני אומרת שוב, אין שום בעיה, אפשר פשוט לשבת ביחד, לבחון את הדברים עם אנשי המקצוע ולהתקדם. אין בעיה, להפך. נראה לי הכי טוב.

ד"ר איריס קלקא: אז במעמד זה באמת חשוב לי, כיוון שהדברים האלה, בגלל נסורת שאתם מכירים אותה ואני לא, כלומר כל עוד כרגע לפי הבנתי לא נסגר באיזה פורום שלא הוחלט על מערך חדש של תבחינים, למעשה אין לנו כרגע, כלומר כלפי השנה הבאה עדיין לא נסגר הנושא של תבחינים.

עו"ד אבי גרובר: מה זאת אומרת? זה לא נכון. יש תבחינים.

גב' רותי גרונסקי: יש תבחינים ישנים שעל פיהם עובדים.

ד"ר איריס קלקא: איזה תבחינים? אני גם יכולה להביא לכם

תבחינים-

<u>גב' פרח מלך:</u> אני יכולה רגע לפשט את זה?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> איפה זה נמצא בחוזר מנכ"ל של משרד הפנים?

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> החוזר מנכ"ל...

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הנה, אני מחזיק אותו ביד. איפה?

<u>גב' שירה אבין:</u> שנייה רגע, פרח רוצה להתייחס.

<u>גב' פרח מלך:</u> איריס, אנחנו יכולים כחברי ועדה, זו ועדה סטטוטורית כרגע, ועדת התמיכות. אני יכולה להעביר לכם גם את התבחינים וגם את הקריטריונים שוב, לכל חברי המועצה. כל אחד יעיר את ההערות שלו לגבי זה ונקיים דיון. אין לנו בעיה. קחו בחשבון שברגע שאנחנו נאשר את התקציב אתם תאשרו גם כמה כסף יהיה בתמיכות. זה לא אנחנו, אנחנו בסך הכל ממליצים לכם ואתם בסופו של יום מאשרים כן או לא. זה הכל. זה נורא פשוט. אני יכולה לדאוג שמחר בבוקר כולכם מקבלים את זה. זו באמת לא הבעיה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> קצת לא ברור לי, את 2013 צריך היה לאשר ב-2012.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא, אני מבין את זה אחרת.

<u>גב' נורית אבנר:</u> למה זה מגיע רק עכשיו? מה, אנחנו חותמת גומי?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אם אני רוצה לשנות את התבחינים אני צריך לעשות את זה לא אחרי ה-1/9. אני מבין נכון?

עו"ד מיכה בלום: נכון.

עו"ד אבי גרובר: זאת אומרת, אם לא שיניתי את התבחינים זה תופס גם, זה ממשיך לרוץ משנה לשנה.

עו"ד מיכה בלום: נכון.

גב' דברת וייזר: זה מה שהבנתי, שרק אם משנים צריך עד ה-1/9.

עו"ד מיכה בלום: בגדול תמיד התבחינים הם לשנה הבאה. בכל מקרה, יש תבחינים, הם מאושרים, אתה לא כל שנה צריך לאשר אותם. אין צורך.

גב' נורית אבנר: אני למשל רוצה לדעת, עמותה מתל אביב מבקשת ממני תמיכה, אני יכולה לתת להם?

עו"ד אבי גרובר: רק אם זה לפי התבחינים.

עו"ד מיכה בלום: זה תלוי.

גב' נורית אבנר: עמותה מתל אביב רוצה שאני אאשר לה.

עו"ד אבי גרובר: אני אומר לך, אם היא עומדת בתבחינים אז כן.

עו"ד מיכה בלום: בגדול את אמורה לתת לעמותות שלך, של העיר. יש עמותות שהן בכל מיני מקומות בארץ, נותנים שירותים גם לפה, גם לתל אביב, גם לעפולה וגם לחדרה, את יכולה להשתתף, יש לזה קריטריון, בקריטריונים יש סעיף כמה אפשר לשלם להם, נדמה לי עד 6,000 ₪.

מר גיל גורדון: יש למשל אקי"ם, יש שם אנשים מרמת השרון שמקבלים שירותים-

<u>גב' נורית אבנר:</u> נכון. לצערי הרב, הרבה מהאנשים עם מוגבלויות מרמת השרון מקבלים שירותים מחוץ לרמת השרון.

<u>מר גיל גורדון:</u> אז זה המקרה שנתנו אישור מחוץ לעיר. אבל זה לתושבים שלנו.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני רוצה שני דברים. אני אומרת שוב, כדי שאנחנו לא נשב עכשיו עוד שעה ונדון בדברים שהם מסביב. שנייה, חברים, אני מבינה שכבר נורא נעים לשבת כאן כל יום עד שתים עשרה, אבל בואו, שנצליח לצאת יותר מוקדם היום. אני אומרת שוב, אנחנו נאשר כאן את הנושא של ועדת משנה שתשב, לפני זה פרח תעביר גם לכל חברי המועצה את הספרון שקיים, כל אחד יכול להעביר במייל הערות ודברים בתוך ועדת המשנה. אם יהיו דברים שיחליטו שצריך לשנות, יכול להיות שיש הרבה דברים שהם בסדר, אז אין בעיה. אם יש דבר כזה או אחר שרוצים לשנות או רוצים להוסיף, אז הנה בבקשה, יש לכם את ההזדמנות. ונראה לי שזה הכי נכון, כי פה אנחנו יכולים להמשיך לדבר רק על המהות.

<u>מר עידן למדן:</u> מה שחשוב זה רק להבין דבר אחד. קודם כל, יש תבחינים שם של המועצה. כמדומני, פעם אחרונה שהתבחינים עודכנו זה היה ב-2010, אבי אומר 2011, למיטב זיכרוני 2010. מאז לא היה עדכון. מה שעלה בישיבת המועצה ביוני זה שבאמת אנחנו נביא למועצה את עדכון התבחינים, ולכן איריס, במייל שהיא שלחה, אמרה: רגע, תמתינו עם הפרסום, כדי שבאמת יזדמן, בגלל כל העיכובים שהיו פה בחודשים האחרונים, באוגוסט וספטמבר, שכולנו סביב השולחן מכירים. אז צריך כרגע לעכב את הפרסום, לקיים את הדיון באמת, שישבו, וכל חבר מועצה יכול לשלוח איזשהו תיקון לתבחינים וזה הכל. בישיבה הבאה.

מר גיל גורדון: אז צריך לפני זה חוות דעת של מיכה אם לא איחרנו את המועד, אם זה עד ספטמבר.

מר עידן למדן: כרגע לטעמנו, לדעתי, אני חושב שלא איחרנו את המועד, משום שנאמר והיתה פה הסיטואציה המיוחדת והחריגה של כל העיכובים. זה לא היה מצב נורמאלי שהדיונים... לנו גם ביולי וגם באוגוסט וגם בספטמבר. ועל זה נדון בהמשך.

גב' פרח מלך: להכין קריטריונים ותבחינים זה בטח לא לישיבה הבאה, גם אם יעירו הערות.

עו"ד אבי גרובר: זה בטח לא לשנה הבאה.

גב' פרח מלך: בדיוק. אני לא מצליחה זה, תחליטו מה אתם רוצים.

מר עידן למדן: התיקונים, אם יהיו, יהיו מינוריים, כאלה ואחרים.

עו"ד אבי גרובר: אז מה הבעיה שנאשר? השנה יחולק לפי הקריטריונים הקיימים, ואם אנחנו רוצים לשנות לשנה הבאה-

מר עידן למדן: משום שלדוגמה לא כתוב לך בעניין אם תבדוק, סתם לצורך העניין, תמיכות רווחה, אתה לא תמצא איזשהו קריטריון ממשי ועקרוני שקובע לפי מה נותנים את התמיכות.

עו"ד אבי גרובר: אז אתה לא מדבר על מינורי, אתה מדבר על להמציא את זה מחדש.

מר עידן למדן: זה סעיף סל מאוד גדול. לדוגמה, יכול להיות שבאמת בנושא הספורט בעקבות הישיבה שלך, של דברת ושל טל, או מי היתה

השלישייה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> יעקב קורצקי.

<u>מר עידן למדן:</u> קורצקי. יכול להיות שהחלטתם שזה יהיה נכון לעשות קריטריונים אחרים, אז יכול להיות שצריך כבר לשלב את זה לשנת 2015, וכמה שיותר מהר נעשה ונתחיל לפעול עפ"י הבסדר, וזה נכון. רק יש לנו ישיבה...

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> זה לא ריאלי בעוד חודש.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל רותי, אני אומרת שוב, זה לא חייב להיות לגבי כל הדברים, אבל אם יש סוגיות שאנחנו רוצים-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא יאוחר מ-1/9.

<u>מר עידן למדן:</u> היית צריך לעשות את זה מיוני, ואתה נמצא היום במצב חריג. עכשיו אתה יכול להחליט – אני ממשיך עם העיוות לעוד שנה או אתה יכול להגיד אני פותר את העיוות, כפי שהחלטת ביוני, תתקן את זה בישיבה הבאה ולפי זה תחלק כבר ב-2015.

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> עידן, אבל אם רוצים לעשות עבודה רצינית זה לא יהיה בחודש. אם יש דברים דרמטיים אז אפשר לשנות אותם, שכולנו מסכימים שצריך לשנות אותם, אפשר להשנה. ואם רוצים לעשות עבודה רצינית זה לא יהיה חודש.

<u>מר עידן למדן:</u> יכול להיות שיהיו 2-3 סעיפים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> ומה בינתיים עושות כל העמותות? כולם במתח מחכים על הגדרות לדעת מה?

<u>מר עידן למדן:</u> ממילא כל העמותות, אם תבחן את העמותות, את מרבית העמותות, אם תבחן אותן זה עמותות שאתה רואה שמקבלות מדי שנה פחות או יותר את אותם תקציבים. בינתיים חלק מהעמותות שאתה יודע שסיכוי סביר שיקבלו תמיכה גם השנה אתה יכול לתת להן את ה-1 חלקי 12, יש לך את האופציה החוקית להחליט על כך בישיבת המועצה, ואתה תתחיל לתת להן את התמיכה, ויכול להיות שאתה תחליט שגם העמותות דת שקיבלו הרבה מאוד שנים כל מיני תקציבים על פריילוב, לא יוכלו לעמוד בקריטריונים. אולי כן, אני עוד לא יודע.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הן קיבלו על פריילוב בהתאם לקריטריונים או קיבלו על פריילוב כי היה פריילוב? אני לא מבין אותך. הן מקבלות על פריילוב בהתאם לקריטריונים? אתה אומר שהם קיבלו על פריילוב, זאת אומרת זה בלי קשר לקריטריונים. שלא ייצא שאני מגן על הקריטריונים, אבל אני לא מבין.

(מדברים ביחד)

<u>מר טל עזגד:</u> אתם שניכם מסוגלים במשפט אחד להגיד מה אתם רוצים?

<u>גב' דברת וייזר:</u> זה לא יאומן. די, נו, שעה אנחנו מדברים.

<u>מר טל עזגד:</u> לא אתה, הוא.

<u>מר עידן למדן:</u> רוצים להביא לישיבה הבאה את תיקון הקריטריונים בהתאם להחלטת מועצה מחודש יוני. נתקן את זה, ישבו דברת וזה, כפי ששירה הציעה, יביאו את התיקונים, נתקן, וזה יחול לשנה הבאה.

<u>גב' שירה אבין:</u> נכון. שבו ביחד ונגמר העניין.

גב' דברת וייזר: אז יאללה.

מר עידן למדן: אפשר לעבור הלאה.

מר טל עזגד: מי יספיק לעשות את זה? שיישב לעשות את זה.

עו"ד אבי גרובר: אז אתה אומר לו 'יופי' ואז אתה אומר את זה.

מר טל עזגד: לא, אני אומר לו יופי על זה שהוא הצליח להגדיר במשפט אחד מה הוא רוצה אחרי שהם דיברו שעה ולא הבנו.

מר יצחק רוכברגר: עכשיו יפרשנו אותך רבע שעה.

גב' שירה אבין: אני רוצה להתחיל ולעבור, גיל, על הסעיפים, ואני רוצה גם שתתייחס ל-2013 ו-2014. היתה כאן הערה, אז תתייחס לזה בבקשה.

מר גיל גורדון: א', לגבי התהליך. את הערת מקודם, נורית, לגבי הנושא שצריך רואה חשבון שילווה. הדבר הזה קיים, גם צירפתי פה בתוכו באמצע דו"ח, שבדרך כלל מה שאנחנו עושים, אחרי שאנחנו נותנים מועד אחרון להגשת המסמכים נאספים המסמכים ומועברים לאותו עו"ד בועז גזית שמלווה את הוועדה, הוא הולך ובודק מבחינת גם הקריטריון שלנו וגם הקריטריונים במדינה, לראות שהם עומדים בכל התנאים, והוא מעביר לנו דו"ח ואומר יש בעיה כזו, צריך פה להשלים, או לחלופין זה, ואז יש מקרים שהוא לא מאשר. ברוב המקרים מצליחים כן להשלים. לאחר מכן אנחנו עושים ישיבה ראשונה של ועדת תמיכות, בהשתתפות רואה החשבון, שהוא בא ומפרט לנו את הדו"ח. יש מקרים גם שאנחנו מבקשים ממנו לעשות לגבי עמותות ספציפיות בדיקת עומק או בדיקה פחות עמוקה והוא לוקח יותר עמותות, כדי לוודא שבשנה שחלפה הם עשו שימוש בכספים שניתנו להם

כתמיכות באמת לאותם היעדים שלשמם הם קיבלו את הכספים האלה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אגב, אני רוצה באמת לשאול אותך אם באמת במחצית השנה מישהו עושה מעקב. אם מישהו הולך ובאמת בודק שבעמותה הרשומה שיש שם 40 אנשים, האם מישהו עושה בדיקה חצי שנתית ללכת לאותו מקום מטעם העירייה ולראות שבאמת למקום הזה באים 40 אנשים, באמת שהמקום הזה עושה את מה שהוא התחייב לעשות. האם יש דבר כזה? אני חושבת שזה גם דבר שצריך להיות בנוהל.

<u>מר גיל גורדון:</u> אני יודע שבעבר למשל הרצל, שהיה המנכ"ל הקודם, היה הרבה מאוד הולך לעמותות. היה את הדו"חות האלה שאמרתי לך שגם הם נתנו אינדיקציה באמת שהם עושים שימוש בכספים וכל הדיווחים שלהם. אז זה דבר שצריך אולי קצת לעשות אותו בהיקפים יותר גדולים, אז זה אחד הדברים שכאשר נשב-

<u>גב' נורית אבנר:</u> נכון, אז לעשות בדיקה חצי שנתית.

<u>מר גיל גורדון:</u> עוד דבר, איריס שאלה שאלה לגבי הנושא האם כולם מקבלים 90% מהתקציב שלהם או חלק גדול. יש פה סעיף שאומר שאסור לנו לתת מעל 50% אלא אם כן אנחנו מנמקים נימוק מה הסיבה שעושים את זה. כך שברוב המקרים הם לא מקבלים יותר מאשר 50% מתקציבם, באמצעות התמיכות שאנחנו מעבירים להם, ויש מקרים חריגים שאנחנו מנמקים, בעיקר למשל המקרה של ספורט נשים, ששם נימקנו, שיש שם העדפה מתקנת שנתנו את זה מעבר ל-50%. אז זה המקרים האלה. עכשיו לגבי המקרה של 2013, נשאלתי למה עכשיו מביאים את 2013. בשנת 2013 נעשתה טעות בתום לב, כי מה שקרה, שאישרנו את 2012 רק בדצמבר, ואני הייתי בתחושה שאישרנו גם את 2013. אפילו אני לתומי, כשבאתי להוציא את

הניירות, הרמתי גם אליך טלפון, אם אתה זוכר, שאלתי אולי אתה זוכר באיזה חודש ב-2013 אישרנו, ובדקנו תיאורטית שבעצם זה לא הובא לאישור.

<u>מר עידן למדן:</u> ואמרתי לך לא אושר.

<u>מר גיל גורדון:</u> זהו, פשוט אני אומר, בתום לב זה לא הובא בזמן הנכון, נעשתה פה טעות. אז זה הקטע של 2013. 2014 רצינו להביא את זה הרבה יותר מוקדם כמו שאתם יודעים, אבל עד שאושר התקציב, רק אז נכנסנו לדיונים על נושא התמיכות, זה אושר לקראת מאי במשרד הפנים בגלל כל התהפוכות שהיו בסוף שנה שעברה, ולאחר מכן הבאנו את זה לדיונים, ולכן כל העסק הזה נדחה, כאשר בסוף גם ב-3 הישיבות האחרונות שזה הובא לדיון, כל פעם זה נדחה מטעמים שלא קשורים לנושא התמיכות, ובשעה טובה עכשיו זה הגיע לדיון. אז זה הסיבות האמיתיות שמסיבה זאת זה מגיע פה לדיון. לגבי קטגוריות, אם אתם מכירים את הנושא של הקטגוריות, אז יש שם, כמו שאמרתי פה, הספורט הייצוגי, שדווקא לגביו יש את הקריטריונים הכי מפורטים, כאשר אני בא לחשב את הקריטריונים אז אני בדרך כלל מקבל מהחבר'ה של אגודת הספורט, אני מקבל נתונים לפי הקריטריונים כמה שחקנים, כמה משחקים, כמה זה, אני משבץ את זה בתוך זה, ואני מתייחס גם לנושא של ה-50% עם כל הנושא, נותן הסבר עד כמה שאני יכול לתת מבחינת התרומה של אותה קבוצה לעיר וכן הלאה. למשל, אם היא תרמה ליותר בני נוער שעושים ספורט למשל.

<u>גב' נורית אבנר:</u> למה שהוא יקבל עכשיו את המכתב הזה אם הוא לא ענה? כנראה שמשהו לא בסדר.

<u>גב' שירה אבין:</u> שנייה, אנחנו נתייחס עוד מעט לקטע של הספורט בנפרד. קודם כל אני מציעה, כדי שאנחנו נתקדם-

מר גיל גורדון: אני רק אמנה את הקטגוריות. יש לנו משפחות במצוקה, שזו גם קטגוריה, סיוע למפגרים, קטגוריות של בריאות, עמותות של בריאות.

גב' שירה אבין: אז רגע, לפני. זה שעכשיו אתה עובר את כל הקטגוריות זה לא יעזור. בוא ניקח כבר, נאשר ונתקדם. נתייחס. אחרת כל פעם אנחנו נשב פה עד מחר. בואו נתחיל ככה – גיל, מה שעשינו כבר עשינו, אנחנו עוברים הלאה, נכון? על סדר היום יש כאן מ-1, העמודה הראשונה, נכון? לפי העמותות, ועדת תמיכות מס' 3 אני מסתכלת.

עו"ד אבי גרובר: יש גם 2.

גב' שירה אבין: נכון, סליחה, צודקים. בואו נתחיל. יש קטגוריות מסוימות, יש קבוצות מסוימות, נכון?

מר גיל גורדון: אני מסתכל על הפרוטוקול הראשון ב-2013, הוא דן בקטגוריה של ספורט ייצוגי. הפרוטוקולים כמו ששלחנו אותם באימיילים, זה הסדר.

גב' שירה אבין: יפה, אז אנחנו מדברים על חלוקת תמיכות לספורט עפ"י קריטריונים. עכשיו אני כן רוצה שהאנשים שישבו בתוך הוועדה, גם אבי, גם דברת וגם יעקב, ישבו, עשו איזושהי עבודה, לפחות נשמע ונוכל לראות.

עו"ד אבי גרובר: קודם כל מה שעשינו, ההסתכלות בוועדה היתה קדימה. ההסתכלות בוועדה לא באה לבחון מה היה אחורה ולא יכולה לתקן או משהו שקשור אחורה. אנחנו ישבנו וניסינו לראות איך אפשר, לאור הבעיות שצצו, וחלק מהן דיברנו סביב הישיבה הקודמת על אותם 700,000 ₪,

איך אנחנו, בהנחה שמחליטים שממשיכים עם הכדורגל, איך אנחנו מסדרים את המצב. כי הבלגאן שם הוא גדול. זה מה שעשתה אותה ועדה. תוך כדי, בחלק מהישיבות באמת עלתה איזושהי הצעה של קריטריונים, שעוד פעם, זה היה משהו כזה, אני חייב להגיד, זה משהו כזה רשמי, זה לא איזשהו משהו שבאמת ממש צללנו לתוך הקריטריונים בצורה רצינית עם גורמי המקצוע ואחרים. בטח שלא מול הקבוצות והכל. ועדיין אנחנו דנים בקריטריונים של פעם, לא ישבנו על 2013 ובדקנו מה עשו ואיך חילקו.

<u>גב' דברת וייזר:</u> אני מזכירה לך שבסוף העלינו, ביקשנו ממנו לבדוק, מהיועץ, כמה זה משנה. כי הגענו למסקנה שכל השינוי הזה של התבחינים בשורה התחתונה הוא לא ממש משנה את החלוקה. ופה עצרנו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אנחנו עוד היינו בשלב, לדעתי, די ראשוני עם הקריטריונים האלה, להבין אותם בדיוק מה המשמעויות שלהם. זה עוד לא הגיע לרמה כזאת שבאמת אפשר לבוא עם זה לכאן ולהבין את כל המשמעויות.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, אני אקצר לך.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה עכשיו נכנסת, אתה לא יודע מה אמרתי. אני אמרתי שהוועדה של שלושתנו, הוועדה שלנו, מה היא עשתה זה הסתכלה קדימה, לא הסתכלה אחורה. זאת אומרת, כשאנחנו באים עכשיו לדון פה בפרוטוקול של 2013-2014, הוועדה של שלושתנו לא התייחסה לזה. אנחנו לא דנו בזה, לא עסקנו בזה, ולא הוועדה הזאת יכולה לבוא ולהגיד עכשיו-

<u>גב' דברת וייזר:</u> אנחנו רוצים להסתכל קדימה. אמרנו שההתייחסות שלנו ל-2015.

עו"ד אבי גרובר: אז זה שני דברים שלא קשורים. אם אנחנו רוצים לעשות דיון קדימה על מה עושים עם התמיכות ואיך עושים קריטריונים אז הוועדה שלנו תבוא, תכין, ונכין לכאן איזשהו חומר. אם אנחנו רוצים להסתכל אחורה אז אין לי מה להסתכל אחורה.

גב' שירה אבין: אם יש משהו להתייחס ולהוסיף-

עו"ד אבי גרובר: אין לי מה לדבר אחורה. ישבנו בזמנו והכנו פה קריטריונים, והנושא של הספורט, אם אתם זוכרים, זו היתה ישיבה, באו, וזו היתה ישיבה באיזשהו מקום לא פשוטה.

גב' נורית אבנר: מתי היתה הישיבה?

עו"ד אבי גרובר: כמה שנים אחורה, אני לא יודע. אני זוכר 2012, אבל אנשים פה אומרים שזה עוד היה לפני. והחלטנו בסופו של דבר על קריטריונים. הם די שוויוניים, יש שם כמה דברים שאפשר להתווכח עליהם, מה הקשר של מספר קבוצות הנוער שיש וכאלה, אבל קיבלנו איזשהם קריטריונים. אני חייב להגיד איזה מילה גם על הנושא לש הספורט מבחינתי, אני חושב שזה חשוב. אני מאוד בעד ספורט, אני מאוד אוהב את הספורט, אני חושב שיש לו משמעות אדירה. אתמול, למשל, קרו אירועים מאוד קשים. מבחינת כל מי שאוהב ספורט, אתמול הוא קיבל סטירה מאוד חזקה לפנים. אני יושב עם חברים ועם הילדים, ישבנו אתמול 4 מבוגרים ואיזה 15 ילדים, והילדים רואים את האלימות והם רואים את הבלגאן והם בינם לבין עצמם מתחילים ישר את כל ההתלהמות. והיום היה לבן שלי אימון במחלקת הילדים בכדורגל, והמאמן אסף אותם בתחילת האימון והסביר להם את מה שהיה שם ועד כמה הוא חמור, והם דיברו על זה וכל הדברים האלה. אני חושב שהספורט, והילדים מסתכלים על המבוגרים והמבוגרים הם איזה משהו

שמושך את הילדים. אני חושב שיש לזה ערך אדיר מבחינה חינוכית, ולכן אני חושב שזה נורא חשוב שיהיו קבוצות ייצוגיות ויהיה את הספורט הייצוגי, כי זה נותן לילדים שלנו איזה משהו להסתכל עליו. ועשינו תמיכות, והתמיכות האלה, הקריטריונים לדעתי הם די שוויוניים. הם לא מושלמים, אבל הם די שוויוניים. ואני מסתכל על הפרוטוקול שפה כתוב לפנינו, אני חייב להגיד שניסיתי למצוא את הקשר בינו לבין הקריטריונים, ווואלה, אתם פה תפרתם על ימין ועל שמאל כדי להגיע למספרים, שחיתם במים סוערים. אני מנסה ככה להיות עדין. אתם לוקחים את סעיף 4.2 לקריטריונים, שאומר 'העירייה מותירה בידה את האפשרות לתת העדפה בתמיכה למוסד אשר לפעילותו ערך מוסף לעומת פתרונות מערכתיים קיימים ו/או שהפעילות נותנת פתרונות בנושאים בהם קיים חסר או מענה מערכתי'. ואז לפי הסעיף הזה, שנה אחת שקבוצת הכדורגל עולה ליגה זה בסדר, אחרי זה כשגם היא יורדת ליגה אתם גם נותנים את ה-10%, זאת אומרת אתם מה שנקרא, לא משנה מה קורה, אתם איכשהו משתמשים ב-10% הזה. אני גם לא כל כך מצליח להבין מה זה קשור לכדורגל וכדורסל וכאלה, הנושאים בהם קיים חסר ומענה מערכתי. מה זה קשור? לא קשור בכלום. ואז בקריטריונים מופיע, אני מביא דוגמאות, עוד פעם, זה לא שימוע.

<u>מר עידן למדן:</u> לשאלתך הקודמת, רק אתה מבין למה צריך לשנות את הקריטריונים, וגם את זה שכשכבר יש קריטריונים לא עובדים לפיהם.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אין לי בעיה לקיים דיון שלם על הקריטריונים ואני לא מפחד מלדון בקריטריונים. אני אומר אבל כבר החלטנו על קריטריונים-

<u>מר גיא קלנר:</u> הוא אומר משהו אחר לגמרי. הוא אומר יש קריטריונים ואחרי זה פועלים שלא על פיהם.

מר עידן למדן: שאלת שאלה, אמרתי לו כן.

עו"ד אבי גרובר: אז אני אומר, זה אחד, היה יצירתי.

מר יעקב קורצקי: למה אתה חייב להפריע לו? תרשום לך, אחר כך תגיד לו מה שאתה רוצה. אנחנו כולנו יושבים פה, שומעים אותו. גם לנו יש הערות. אבל להפריע לו?

עו"ד אבי גרובר: אחרי זה יש 45%, כתוב 'חלוקת התמיכה 45% על בסיס שוויוני בין העמותות', 45% על פני כל מיני קריטריונים, ו-10% עפ"י ההישגים. ואז אנחנו מסתכלים בטבלה בסוף, דווקא בשנה הזאת אין את הטבלה, אבל עוד פעם, 45% לא שווים ל-45%. עוד פעם, אתה אומר יש קריטריונים ואז אתה קורא אותם בפועל ואחד לא שווה לאחד. איך זה יכול להיות ש-45% מאותו שלם לא יהיה שווה ל-45%?

עוד דוגמה, אתה בא לקריטריונים, אתה מסתכל וכתוב: 'מחלקות וקבוצות נוער, נערים, ילדים'. אז עוד פעם, אפשר להתווכח אם זה צריך להיות פה או לא, אבל עפ"י מספר הקבוצות כל קבוצה מזכה ב-5 נקודות עפ"י הדיווח של אגודת הספורט. ואז מסתכלים ואתם פה, אתה יודע, סופרים את זה לפי מספר ילדים. אתם לא הולכים לפי מספר הקבוצות אלא אתם הולכים פתאום על קבוצות ילדים ונוער – 73 מול 230. מה זה ה-73? מה זה ה-230? אני שואל, אומרים לי זה לפי מספר הילדים שמתאמנים שם. וכך אתם מייצרים מצב שקבוצה אחת מקבלת 310 נקודות, הקבוצה השנייה מקבלת 503, ואז עוד פעם. זאת אומרת, אם לקחתם בקריטריון הראשון לפי 4.2 יצרתם עיוות ראשון, אחרי זה הולכים לפי מספרי הילדים והכל ומייצרים עיוות שני, וככה אתם הולכים, הנה, סליחה, יש פה את הטבלה הזאת עם 45 ו-45. וכך יש קריטריונים, אבל אוקיי, סבבה, זה סוג של המלצה, ועכשיו אנחנו רוצים

להגיע לאיזה מספר שאנחנו רוצים להגיע אליו, והכל מותר, הכל לגיטימי.

להבנתי, גם אם אנחנו נשב פה ונקבל החלטה שכדור הארץ הוא ישר, הוא לא יהיה ישר. זאת אומרת, אתם, ועדת התמיכות כמו שהיא, לקחה את הקריטריונים וייישמה אותם, אתם חטאתם לתפקידכם, סליחה על הזה. אתם לא פעלתם לפי הקריטריונים. המספרים שהגעתם אליהם הם לא לפי הקריטריונים. וזה מייצר עיוות שבו קבוצה אחת מקבלת 5 מיליון ₪ וקבוצה אחרת מקבלת 3 מיליון ₪. כשאני לא רואה שום סיבה לפי הקריטריונים שצריך להיות פער של יותר מכמה אחוזים בודדים. אם אני מבין את הקריטריונים כמו שאני מבין אותם. זה לפרוטוקול הזה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, את התשובה האמיתית אתה יודע. אתה גם אמרת לי אותה כמה פעמים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> שמה אומרת?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לפרוטוקול?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> תגיד לפרוטוקול.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> התשובה האמיתית? אתה כמה פעמים אמרת לי את התשובה האמיתית.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> שמה?

<u>מר גיא קלנר:</u> סליחה, מי זה ועדת תמיכות?

<u>גב' שירה אבין:</u> ועדה סטטוטורית.

<u>מר גיא קלנר:</u> מי זה?

גב' דברת וייזר: מי האנשים?

עו"ד אבי גרובר: פרח מלך, גיל גורדון גזבר, מיכאל בלום...

מר גיא קלנר: אז אפשר לקבל תשובה על מה שהוא שואל?

גב' דברת וייזר: לא, מי נבחרי המועצה שם?

מר טל עזגד: אין, זה סטטוטורי.

גב' נורית אבנר: אם אפשר באותה הזדמנות גם להסביר איך התבצע החישוב של ה-633,000 לקבוצת הכדורגל של הגברים. אני לא מבינה איך התבצע החישוב.

גב' שירה אבין: גיל, אתה רוצה להתייחס?

מר גיל גורדון: סעיף 4.2 זה סעיף שאני מצטט מתוך הקריטריונים, זה לא משהו, אתה אומר תפרנו/לא תפרנו, אז זה דבר שאני יכול לעשות בו שימוש ולהתייחס אליו. זה דבר אחד. דבר שני, יש פה תנאי של סעיף שציינתי מקודם, שאסור, אלא אם כן זה מנומק מנימוקים טובים, לעבור את ה-50%. זה בא ואומר שאתה לא עושה את זה השוואתי בין הקבוצות, למשל כדורסל/כדורגל, אלא בהשוואה לתקציב או לדו"חות הכספיים של הכדורגל. מה לעשות שהכדורגל, התקציב שלו המינימום בליגה הלאומית, לדוגמה, זה 13 מיליון ₪, והכדורסל אם אני לא טועה זה היה סביבות 3 מיליון ₪ או משהו כזה. אתה צריך פה להתייחס לתקציב שלהם ולא רק בהתייחס להשוואה בין הקבוצות.

עו"ד אבי גרובר: אתה אומר היה איזה גורם חיצוני ולכן היית צריך להגיע למספר מסוים?

מר גיל גורדון: אני אומר זה אחד מהתנאים בקריטריונים.

עו"ד אבי גרובר: שמה?

מר גיל גורדון: כתוב סעיף 2.8: 'היקף התמיכה לא יעלה על 50% מהיקף הפעילות של המוסד, אלא אם יוחלט אחרת במקרים חריגים ומנומקים שיירשמו'. יש בזה גם היגיון, סך הכל. יש לך איזה עמותה שעושה פעילות, נגיד במיליון ₪, אתה אומר נושא שוויוניות-

עו"ד אבי גרובר: אתה יודע בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מה המספר שמצוין?

מר גיל גורדון: אני לא זוכר.

עו"ד אבי גרובר: 90%.

מר גיל גורדון: לא, 90% כמקסימום.

עו"ד אבי גרובר: נכון. אני אומר לך, הסף שבא ושם אותו משרד הפנים, אנחנו החלטנו להחמיר.

מר גיל גורדון: למיטב ידיעתי אתה יכול גם שם עד 50% ולנמק אם אתה עובר את ה-50%.

עו"ד אבי גרובר: שתי קבוצות אנשים, מה לעשות, אנחנו חיים במדינה, לצערי, שגופים כמו הפיס וכאלה לא שמים יותר מדי כסף לספורט, לא כמו שהם שמים בכדורגל. אין לזה כזה ביקוש והם לא יכולים לעזור. אז מה אתה אומר, נסגור את הקבוצות האלה?

מר גיל גורדון: אני לא אומר כלום.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, אף אחד לא אומר לסגור.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> כל השנים יש קריטריונים-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, סליחה, אני ציינתי את זה פה כבר בישיבה. אנחנו בשנים האחרונות בפירוש השקענו המון כסף ומשאבים בספורט הייצוגי, וקיבלנו החלטה של כל הפאנל פה שאנחנו עם הפנים בכלל, ומפה אני נכנסתי לתפקיד, שיתפתי אותך ושיתפתי את דברת, וגם הכנו קריטריונים לפרוטוקול מה שאנחנו רוצים לעשות עכשיו. אם אתם תקבלו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> נו, מה זה קשור לאחורה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> תקשיב, אבי, למה שאני אומר לך. התקציב של הכדורגל, בגלל שנפעיל קבוצה בליגת העל, מה שהוא התכוון זה היה לבקרה, צריך להציג תקציב של 13 מיליון ₪. עם הכנסות של הלוטו, טוטו, ספוטו, לא יודע מה, ואם היה חייב להגיע סכום מסוים מעיריית רמת השרון, שזה 5 מיליון ₪ בשביל להשלים לבקרה התקציבית בשביל שתהיה קבוצה. כולנו פה, וגם אתה, אתה גם הצבעת בעד, כדי שתהיה קבוצה בליגת העל. אין מה לעשות, זה מה שמבקשת מדינת ישראל, יש חוקים. נכון? נצמדנו לחוקים. מכוח ה-5 מיליון ₪ שנתנו לקבוצת הכדורגל, בשביל לא ליצור איזה אפליה ובשביל שנוכל, הרי אנחנו לא מתכננים וגם לא מתכוונים לעשות את זה, עוד פעם לתת לקבוצת הנשים 3 מיליון ₪ לקבוצת הגברים. מהכוח של ה-5 מיליון ₪ שנתנו לכדורגל, משם הכוח שקיבלו קבוצת הנשים 3 מיליון ₪. הרי שום תבחין לא יכול לעמוד, מכיוון שההכנסות שלהם ממה שאמרת, מכל הגורמים הרלוונטיים, שלא מעניים אותם כדורסל נשים לצערי הרב, הם לא מתעניינים בספורט הזה, ואף אחד לא נותן לזה תמיכה, ולא צריך שם 5 או 3 מיליון ₪ לשים תקציב, וכולם פה, אם אתה רוצה להמשיך ואנחנו נתחסד אז אני עכשיו

רוצה למצוא חן בעיני שירה, בעיני הכדורגל, בוא נמשיך.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אורנה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אורנה, סליחה. ואנחנו לקחנו פה החלטה שהיא חד משמעית. אנחנו מפחיתים מהספורט הייצוגי ואנחנו נעשה את כל המשאבים, אנחנו נעביר את זה לקבוצות ילדים, לנוער, אם זה בנות כדורסל-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אין שום קשר בין מה שאני אומר, אתה עונה למשהו אחד ואני דיברתי על משהו אחר.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אני עונה לך את התשובה, אבי. אתה רוצה לשמוע? יש תבחינים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> יעקב, שנייה, אתה חייב להבין משהו. עוד פעם זה לחזור לכל הישיבות אחורה. אנחנו חיים באותו עולם של חוק, ואם אתה אומר לי: תקשיב, אני במצב שבו קבוצת כדורגל עולה לליגת העל, אתה יודע מה, אני יכול לחזור איתך כמעט, הרי אתה יודע מאיפה התחיל הבלגאן? כשהקבוצה היתה בליגה השנייה ורציתם לתת לה את הכסף, אז החלטתם שקבוצה בליגה הראשונה ובליגה השנייה מקבלת את אותו ניקוד. שם זה התחיל.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא, אם אני זוכר, תקן אותי גיל-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> שמת את ה-100 ב-100.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא, אבי, מכיוון שקבוצה ש... בשנה הראשונה-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> תן לי שנייה לגמור את המשפט. אם אתה רוצה לתת, אם אתה בא ואומר לי שקבוצה בליגת העל של גברים צריכה לקבל,

היינו צריכים לעזור לה יותר, או שאתה בא לפה לפני, תקשיב שנייה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, תקשיב מה אני אומר לך. לא, אני קוטע אותך.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא, אתה לא תקטע אותי.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אין הצדקה לרמת השרון-

<u>מר עידן למדן:</u> קודם אמרת שיש לך מה לומר ולא...

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> תקשיב, אתה מנהל דיון אחר.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> הוא שאל פה שאלות, הוא עצר, אני עונה לו תשובות. עידן סיים, אני עונה לו תשובות.

<u>מר גיל גורדון:</u> תרשו לי רק להכניס מילה. לדעתי, כדי לעשות משהו בכיוון שאתה אומר, אבי, אתם צריכים להיות המצפן של הוועדה בכך שתבואו ותגידו: אנחנו רוצים, מבחינת מדיניות, מועצת העיר, שאתם תעודדו למשל ספורט נשים, במסגרת ההחלטות שלכם, לקבוע לנו את הכיוונים. יכול להיות שכאשר ייעשה התיקון בקריטריונים, להכניס גם את זה כפרק ראשון.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא, יותר מזה, גיל.

<u>מר גיל גורדון:</u> תן לי רק לגמור.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אני מגובש בדעה, גיל, לא.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> כשאתה יושב בוועדה אצלך ואתה עובר על הקריטריונים ואתה יודע שמה שאתה עושה עכשיו זה ללכת ככה, בלשון המעטה, לא יכול להיות שאתה תבוא תשב כוועדת קריטריונים, יש פה עוד גופים. אם אני מסתכל על איך שאתה עבדת בקטע של הספורט ואני מסתכל

על תחומים אחרים, אני שואל את עצמי אם גם שם עשית את זה. ספרת שם את מספר האברכים? ספרת שם את מספר הנזקקים? עשית את זה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> כן, אבי, בדיוק מה שאתה אומר עכשיו עשינו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה היית צריך לבוא, ברגע שהתיישבתם פעם ראשונה וראיתם שאתם לא מסוגלים להגיע ל-5 מיליון ₪, הייתם צריכים לבוא לפני, לבוא אלינו כמועצה ולהגיד: 'תקשיבו, אנחנו רוצים לתת 5', אנחנו אישרנו במועצה 8.8 מיליון ₪ במסגרת התקציב. איך זה עובד? אתה מאשר סכום.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אבל הם אמרו שהם עשו את זה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא נכון. מי זה עשה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> מה שעכשיו אמרת עשינו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אבל אתה זה קדימה, זה לא אחורה. אנחנו עכשיו ישבנו השנה כדי לראות איך עושים בעונת 14'-15', לא בעונת 12'-13' ו-13'-14'.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אולי תשימו אותי בתפקידים, אני אעשה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אנחנו אישרנו במועצה סכום. עכשיו לוקחים את הסכום הכללי, יושבת ועדת התמיכות לפי הקריטריונים ומחלקת אותו. זה מראה, אתה ידוע, זה ממש עקב אחר אגודל, אתה הולך לפי זה, אתה מגיע למספרים. הם היו צריכים לשבת ולהגיד לנו: תקשיבו, חבר'ה, לפי הקריטריונים אין 5 ו-3. זה יוצא 3.800 ו-3.200. אתם רוצים להגיע ל-5? או שתשנו את הקריטריונים או שתאשרו מחוץ לתקציב משהו. אבל זה לא יכש

אנחנו באים בדיעבד ואומרים לנו לאשר פרוטוקול של ועדת תמיכות שהוא בניגוד לקריטריונים. הוא לא עומד בקריטריונים, מה לעשות. אנחנו לא יכולים לאשר פה דבר שזה לא חוקי.

<u>מר גיל גורדון:</u> אם היינו עומדים במסגרת שאתה אומר, אז ה-8.8 מיליון ₪ בפועל לא היינו יכולים לחלק את זה לקבוצות.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הם היו מתחלקים אחרת. זה לא יכולת, 8.8 אתה חד משמעית יכולת לחלק, רק המספרים היו יוצאים לך אחרת. ואם הקריטריונים לא מתאימים לך אתה צריך לבוא אלינו.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> בואו נתקדם רגע. דברי.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני אומרת דבר אחד. יש שני דברים. אחד, יש מה שהולך להיות בעתיד. את הנושא של 2013 והנושא של 2014, אנחנו צריכים עכשיו לרדת באופן פרטני ולדבר וכן לאשר או לא לאשר, כל אחד יצביע עפ"י-

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני רוצה להגיד משהו, זה כבר-

<u>מר גיא קלנר:</u> מה המשמעות של אי אישור של זה?

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> מה המשמעות של אישור?

<u>גב' דברת וייזר:</u> תזרימית הכסף עבר. אפשר לקבל אותו בחזרה?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אם אני מאשר פה פרוטוקול שהוא בניגוד לקריטריונים זה תופס? אנחנו יכולים לאשר חריגה מהקריטריונים?

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> ...שזה לא בניגוד לקריטריונים.

עו"ד אבי גרובר: יכול להיות שזה ייבדק בבית משפט. יש לפרוטוקול שלנו משקל?

גב' שירה אבין: יש שתי שאלות שעומדות על סדר היום. אחת, בוא נגיד שכל הדברים שניתנו, כספים ניתנו בהתאם לקריטריונים. עדיין יש מצב שהכסף, גם אם הוא הלך 1 חלקי 12, הוא כבר הלך 1 חלקי 12. תקין או לא תקין זה סיטואציה בפני עצמה. אם זה היה צריך להגיע עכשיו זה היה צריך להגיע לפני, אבל זה הגיע עכשיו. מה המשמעות שנשאלת? אם מאשרים פה או לא מאשרים. אם יש רוב ותומכים בדבר מסוים, כמו למשל מה שעשינו בישיבה הקודמת, הנושא של בית מלינוב, אנוש וכולם, הדברים האלה ממשיכים, כל מה שנשאר עוד ביתרה של החודשיים האחרונים הולכים אליהם. נשאלת שאלה נוספת – מה קורה עם גופים מסוימים שמצביעים נגד, ונגיד כולנו נגד. מה המשמעות של אותה עמותה? מה היא צריכה לעשות?

גב' נורית אבנר: נכון, מה עושים? לוקחים להם את הכסף בחזרה?

מר יצחק רוכברגר: אני רוצה לחדד. יושבת ועדה, שלטעמי הוועדה היא ועדה סטטוטורית, ולצורך העניין היא גם מקצועית. זה יועץ משפטי, מנכ"לית עירייה, גזבר העירייה. השאלה הנשאלת במקרה הזה, ואני מניח שהקריטריונים שהוצגו לנו פה אלה הקריטריונים שקבעו. טוב למישהו / פחות טוב למישהו, לא רלוונטי. אבל אלה קריטריונים לפיהם עבדתם. אני מניח נכון?

גב' שירה אבין: נכון.

מר יצחק רוכברגר: יפה. המשמעות היא שלמשל עכשיו, נאמר לא מאשרים את הקריטריונים, מה זה אומר?

גב' שירה אבין: אנחנו לא 'לא מאשרים את הקריטריונים', אנחנו לא מאשרים את התמיכות.

מר יצחק רוכברגר: לא מאשרים את התמיכה. אנחנו שמים גול עצמי עכשיו, לעצמנו.

גב' שירה אבין: נכון, זה בדיוק העניין.

עו"ד אבי גרובר: ואם אתה תופס את הכדור ומוציא אותו מהרשת זה לא גול עצמי?

מר גיא קלנר: גיל, רק כשאתה נותן את התשובה, בוא רק תשלים את התמונה, כי בעיניי אפשר לעשות את הפינג פונג הזה עד אינסוף. אני רוצה לחדד את השאלה לפחות מהצד הזה – האם אתה מקבל את הטענה שהחלוקה בפועל לא בוצעה עפ"י הקריטריונים שנקבעו? זה מה שאבי שואל.

מר גיל גורדון: אז אני אומר שלא. לדעתי זה נעשה בהתאם לקריטריונים.

(מדברים ביחד)

גב' דברת וייזר: רגע, תנו לו לענות.

מר גיל גורדון: ...שעשינו שימוש בסעיפים בתוך הקריטריונים, שזה נראה לו שהם לא מתחברים.

מר גיא קלנר: אתה אומר שלא והיועץ המשפטי גם מגבה את זה?

מר רפאל בראל: הוא היה שותף לישיבה.

מר גיא קלנר: אוקיי, תודה.

<u>גב' דברת וייזר:</u> לא, תן לו לדבר, תן לו להגיד.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> היועץ המשפטי יודע מה הוא עשה בתוך הזה בפנים? הוא בגלובאלי.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> אני לא בודק את גיל גורדון. כאשר יש את הקריטריונים אנחנו בדקנו את הקריטריונים, נשאלתי וכתבתי בכתב שהקריטריונים שוויוניים, זה מחובתי לעשות. אני לא בודק בתוך הישיבה של הוועדה במספרים. במספרים אני לא מבין.

<u>גב' דברת וייזר:</u> רגע, אבל משפטית, מיכה, אם אנחנו עכשיו מצביעים נגד, מה המשמעות של זה? האם העמותות יחזירו את הכסף חזרה?

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> לפי ההנחיות אנחנו החתמנו או אמורים להחתים את העמותות על התחייבות שברגע שזה לא יאושר הם יצטרכו להחזיר את הכסף.

<u>מר גיל גורדון:</u> יש ערבות אישית של אנשים...

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> אם אתם לא מאשרים אנחנו נפעל בהליכים משפטיים, כן.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> כשאורנה שולחת אתה חייב לתת לה תגובה.

<u>גב' שירה אבין:</u> שנייה, אנחנו תיכף נתייחס. יעקב, לפני זה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אם לא ניתן תגובה אנחנו חשופים פה עוד הפעם לבג"צים.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני לא אמרתי לא לתת תגובה, אנחנו ניתן, אני רק רוצה רגע לסגור את המערכת הזאת ולהבין. בעמותות נמצאים אנשים שהם יושבי ראש של עמותות, או אנשים שמתנדבים בתוך עמותות. צריך להבין פשוט את התמונה עד סופה. אנשים שחתמו. ברגע שהם חתמו, והיום באים ודורשים מהם אתה כסף חזרה, המשמעות שהם צריכים מכיסם לתת את הכסף. אנחנו בעצם השעינו את זה, בכל מקרה לא דנו בזה עד היום. אז עכשיו המשמעות היא שאם אנחנו לא מאשרים, בעצם במה שנוצר לנו זה חודשיים אחרונים של השנה הזאת, ובעצם אם אני היום פונה אלייך ולא מאשרת את בעצם צריכה להחזיר את כל הכסף. אנחנו עומדים מול אנשים פרטיים בעמותות. אני מדברת על רוב העמותות. עומדים מול אנשים שהם אנשים פרטיים, שבסך הכל הם גם לא אנשים שמקבלים שכר.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> הם גם לא אשמים.

<u>גב' שירה אבין:</u> צריך להבין את המשמעות של הדברים, איפה אנחנו עומדים מבחינתנו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> בספורט אנשים מקבלים שכר.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא דיברתי על ספורט, דיברתי בכלל.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אבל איציק, אני קורא את הקריטריונים, כתוב מספר קבוצות נוער, ואז אתה מסתכל בקריטריונים, שזה המקום שבו נפתח הפער הכי גדול, בקבוצות ילדים ונוער, בדף הבא כתוב לך בצורה מפורשת: שחקניות ליגה 73 מחלקת נוער כדורגל שחקני ליגה 230. כתוב את זה. איך לקחו את המספר הזה, שהוא מייצר את הפער הכי גדול?

מר יצחק רוכברגר: אני עכשיו לא יושב כאן...

עו"ד אבי גרובר: אבל זה מה שאני מאשר.

מר יצחק רוכברגר: סלח לי רגע. עכשיו אל תכניס אותנו לתוך כל פרט ופרט, כי אני לא יודע מה לענות על זה. אני לא יודע, אני לא בדקתי את זה. אני אומר דבר אחד ברמה העקרונית.

עו"ד אבי גרובר: איציק, זה כמעט מיליון ₪ הבדל. המספר הזה מייצג כמעט מיליון ₪ הבדל.

מר יצחק רוכברגר: אבל תרשה לי רגע אחד. תן לענות רגע, אתה משתלט על הכל. תאמין לי, אני מקצוען בזה. צריך להבין דבר אחד. אפשר לא לאשר. לשיטתה של איריס, שאני שמעתי כרגע את ההערה – 'בסדר, אל תאשר, שישלמו מכיסם'. זאת היתה המשמעות. צריך להיות גם במידה של הגינות. הם לא אשמים. נציגי העמותות, אני מדבר בכללי, לא אשמים שלכאן זה הגיע עכשיו. וזה הגיע לכאן עכשיו בגלל כל מיני בעיות שהיו כנראה, אני מניח. יושבת ועדה, אתה לא יכול לזלזל באנשים. אתה יכול לא לקבל עמדה כזאת או עמדה אחרת, אבל בגדול אתה לא יכול לזלזל בבעלי מקצוע. ישבו, דנו, קבעו, אמרו. הגישו את זה עכשיו. צריך לקבל את זה. אני לא חושב שאנשים בעמותות צריכים עכשיו להיות בחשש כזה או אחר שבגלל תקלה או לקונה אצלנו שהיתה, בהנחה שלא נאשר את זה, הם צריכים לשלם את זה מכיסם. קצת כבוד גם לאנשים.

עו"ד אבי גרובר: זו לא איזה לקונה.

מר גיא קלנר: זה לא קשור לנמען, זה קשור אליך.

עו"ד אבי גרובר: אני לא יודע מה קורה מול הנמען. איך אתה מאשר

משהו שהוא בצורה הכי ברורה בעולם והוא לא תואם את הקריטריונים?

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל הוא טוען שכן, שיסביר למה זה לא תואם.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> סליחה רגע, הגזבר.

<u>מר גיל גורדון:</u> רואה החשבון לקבוצת נשים הוריד 70,000 ₪, כי הוא אמר שהן קיבלו יותר מ-90%. לכדורסל נשים. אתה מבין? אז יש פה קריטריונים נוספים.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> למה השתמשת במספר ילדים? מאיפה הוצאת את מספר הילדים?

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אבל מה זה משנה לנו עכשיו?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> איציק, אתה סופר את כל הנקודות, ההבדל הוא ב-50 נקודות. פתאום מגיעים למספר הזה, זה מייצר 50 נקודות הבדל.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אבל זה לא מעניין אותי.

<u>מר גיל גורדון:</u> רואה החשבון קיצץ לכדורסל 70,000.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> מה זה קשור אבל?

<u>מר גיל גורדון:</u> זה מראה שיש פה גם...

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני שואל אותך שאלה, למה אתה לא עונה לי? למה השתמשת במספר הילדים? מאיפה הבאת את זה?

<u>מר גיל גורדון:</u> אני חושב שבקריטריונים כתוב נושא של פעילות נוער-

עו"ד אבי גרובר: כתוב מספר קבוצות, כל קבוצה מזכה ב-5 נקודות. ספרת פה כמה זה יוצא, הגעת 30 ו-60, אחרי זה פתאום אתה עושה 73 מול 230. והופ, נפתח פתאום פער של 20%, שזה מיליון ₪ הבדל.

גב' שירה אבין: אני אומרת שוב, בואו. חברים, עם כל הכבוד, אתם אורחים, לא שותפים לדיון. אני אומרת שוב, קודם כל ישבה ועדה ודנה בדברים. עכשיו אני אומרת שוב, צריך להבין איפה עומדת המשמעות וצריך לקבל החלטה, וכל אחד בסופו של דבר מרים את האצבע בהתאם למה שהוא מרגיש וחושב וחש. רק אני מסבירה את המשמעות של הדברים. אני לא מתייחסת כרגע למשהו אחד כן ולמשהו אחד לא. אני אומרת שאם אנחנו בעצם היום לא מאשרים, המשמעות שהעמותות יצטרכו פשוט להחזיר את הכסף, זה הכל.

עו"ד אבי גרובר: הן חשופות. אנחנו צריכים להחליט אם אנחנו דורשים את הכסף חזרה.

גב' שירה אבין: אז אם אנחנו לא דורשים, אבל יש חוק.

עו"ד אבי גרובר: אבל גם אם אנחנו מאשרים משהו שיוצא שהוא לא היה בהתאם לקריטריונים, יכול כל גוף לבוא, להגיש תביעה...

(מדברים ביחד)

מר יצחק רוכברגר: אבי, אבל מה שאתה עושה זה לא בסדר. אומר לך האינסטנציה הכי גבוהה ברשות, שזה הגזבר-

עו"ד אבי גרובר: הוא עוד לא ענה לי.

מר יצחק רוכברגר: הוא ענה.

מר גיא קלנר: הוא ענה את זה שלוש פעמים, שאלנו.

מר יצחק רוכברגר: הוא אמר שזה בהתאם לקריטריונים.

גב' דברת וייזר: אז הוא יגיד עוד פעם.

מר יצחק רוכברגר: סליחה רגע, אבל הוא אמר את זה.

מר גיא קלנר: שאלנו.

גב' דברת וייזר: אז מה? שאלנו, אז הוא יגיד עוד פעם, מה? אז בוא נשאל אותו, אם אתם לא מבינים, הוא עוד פעם יחדד.

מר יצחק רוכברגר: הוא לא רוצה להבין.

גב' דברת וייזר: הוא לא רוצה להבין, אז שיפסיקו לעצור אותו.

מר גיל גורדון: אני כתבתי למיטב הבנתי... בהתאם לקריטריונים, שאמרתי שהם לא רק אותם אלה שמופיעים בקטגוריה של הספורט, אלא יש מרכיבים נוספים שצריך להביא אותם בחשבון. וגם פה, בסוף, היתה...

ד"ר איריס קלקא: אתם צריכים להיות חלק מהקריטריונים.

מר גיל גורדון: למרות שזה נראה לך כאילו שהם צריכים לקבל יותר-

עו"ד אבי גרובר: אתה לא עונה לי.

מר יצחק רוכברגר: זו התשובה שלו.

עו"ד אבי גרובר: מאיפה הבאת מספר ילדים? יכול להיות שטעית?

מר גיל גורדון: לא, אני מניח, אני כרגע לא זוכר את הפרטים-

ד"ר איריס קלקא: הוא אומר לך שהוא לא חישב לפי הקריטריונים.

עו"ד אבי גרובר: אני נותן לך את הזה להיזכר.

גב' שירה אבין: הוא לא אמר שהוא לא חישב לפי-

מר יצחק רוכברגר: הוא לא אמר את זה.

ד"ר איריס קלקא: ברגע שהוא אמר שהוא חישב עפ"י נתונים...

(מדברים ביחד)

מר גיל גורדון: אני מבין שהיה שם מבחינת מספר אנשים פר קבוצה או לעשות משהו-

גב' שירה אבין: אבל אתם מדברים כל הזמן רק על ספורט, עם כל הכבוד לספורט רמת השרון יש עוד כמה דברים חשובים. בסדר, אני לא אמרתי שזה לא. רוצים לגעת בספורט – נוגעים בספורט, סוגרים את הנושא של הספורט, מצביעים, עוברים הלאה. אי אפשר כל הזמן רק לדבר על דבר אחד. אנחנו מדברים עכשיו על ישיבת תמיכות. צריך כל דבר לרדת. יש רווחה – דבר על רווחה, יש ספורט – דבר על ספורט. אבל אתם כל הזמן מתפזרים, חוזרים על הדברים. אני אומרת, בואו-

גב' נורית אבנר: אנחנו מדברים על ספורט עכשיו.

גב' שירה אבין: אני אומרת שוב, ספורט, כרגע נוגעים בספורט כדי לסגור את הספורט. יפה. גיל, לגבי הנושא של הספורט, כי מקודם דיברנו בכללי לגבי הנושא-

עו"ד אבי גרובר: אנחנו עכשיו מאשרים את הפרוטוקול מס' 1, אם

אני מבין נכון.

<u>גב' שירה אבין:</u> בהתחלה דיברנו בהתייחסות הכללית לנושא שוועדת התמיכות הוגשה אלינו כדי שאנחנו נאשר.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אנחנו עכשיו מאשרים פרוטוקול פרוטוקול אני מבין.

<u>גב' שירה אבין:</u> כן.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אז הפרוטוקול הראשון הוא ספורט.

<u>גב' שירה אבין:</u> רגע, אבל אני אומרת, אנחנו מקודם דנו ונגענו בסוגיה הכללית בכלל של מה אנחנו עושים בעצם ואם אנחנו מאשרים או לא מאשרים, ומה המשמעויות אם אנחנו מאשרים או לא מאשרים כל תמיכה ותמיכה. זה קודם כל. עברנו את זה, עכשיו בוא ניכנס לרובריקה של הספורט.

<u>מר עידן למדן:</u> רק שאני אבין, סליחה, באמת אני לא הבנתי, אני חשבתי שאבי רק מתחיל ואנחנו נעבור הלאה על הכל. עכשיו אנחנו דנים על פרוטוקול ועדת תמיכות 21/4/13?

<u>גב' שירה אבין:</u> כן.

<u>מר עידן למדן:</u> למעשה רק על זה אנחנו מדברים עכשיו.

<u>גב' שירה אבין:</u> את זה, ואחר כך נעבור הלאה. עכשיו, גיל, בוא תחדד ותסביר את הנושא הזה. נשאלה שאלה אם הדברים חושבו כמו שהם צריכים להיות מחושבים ואם יש התייחסות מלאה בהתאם לתשלום עפ"י הקריטריונים. תן תשובה.

מר גיל גורדון: שוב, אמרתי, למיטב הבנתי, לא זוכר את פרטי הפרטים של החישוב שעשיתי אז, עשיתי אותו על בסיס הקריטריונים, כולל גם אלה שמופיעים מחוץ לתחום הספורט עצמו, שאמרתי שיש להם את המשמעות שלהם. כמו ה-50% שציינתי ונימוקים מיוחדים, מה שמעבר ל-50%.

עו"ד אבי גרובר: אגב, זה לא מופיע פה.

גב' נורית אבנר: אני לא מבינה מה זה ה-50%.

מר גיל גורדון: למשל לגבי ספורט הנשים, אנחנו ציינו שאנחנו נותנים העדפה מתקנת.

מר עידן למדן: איפה אתה מתייחס לזה? אם יש העדפה מתקנת אז איך הן קיבלו פחות?

עו"ד אבי גרובר: ה-70,000 לא מופיע פה. אתה פה דווקא מסביר למה צריך לחרוג מה-50%. זה מה שאתה עושה פה. אתה דווקא מסביר שמפאת החשיבות החברתית של פעילות קבוצות אלה אנו מאשרים את זה, אף אם חלקה של העירייה עובר את ה-50%. מסביר למה זה בסדר, אוקיי, אז אני אומר, הלכתם ואמרתם, הטעמים המיוחדים שיירשמו קרו. ולא עברת את ה-90, בסדר.

מר גיל גורדון: לא, אבל אמרנו...

עו"ד אבי גרובר: אתה מייצר פער של שני מיליון ₪ ואז אתה אומר 'לקחתי 70 ועכשיו זה מכשיר לי את ה-70 של שני מיליון'.

(מדברים ביחד)

<u>מר גיל גורדון:</u> יחסית להיקף הפעילות של אותה קבוצה, שזה פרמטר לדעתי מאוד הגיוני, אם יש לך משהו שעושה פעילות בעיר של 100 מיליון לעומת מיליון אחד, אז לא תיתן להם אותו מספר, נכון? זה לא השוויוניות. השוויוניות נמדדת לפי היקף הפעילות שהוא נותן לעיר. לכן יש בזה היגיון לבוא ולהגיד 50% או יותר.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה לא יכול לבוא לדיון על ועדת תמיכות שאנחנו יושבים על הפרוטוקולים הנתונים ולהגיד 'אני לא בדיוק זוכר את הנתונים ואני לא בדיוק יודע לענות לך למה עשיתי פער במספרים'. אתה צריך לבוא לישיבה כזאת כשאתה מסוגל לענות על השאלה הכי בסיסית.

<u>מר גיל גורדון:</u> אבל עדיין אני אומר לך, למרות זה רואה החשבון, שלחנו לו הודעה ב-2013, שנתנו לכדורסל הנשים יותר מ-90%, והוא אמר שצירך לקצץ להן 70,000 מהתקציב.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> עוד פעם, אני לא מתווכח איתך על ה-70,000. אם הם עברו את ה-90%, לפי חוזר מנכ"ל משרד הפנים הם לא יכולים לקבל מעל 90%.

<u>מר גיל גורדון:</u> יכולנו באותה מידה לתת להם רק 50%.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אבל אתה נתת 90 והסברת למה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני שאלתי אותך, גיל, ולא ענית לי על ה-633,000. איך התבצע החישוב הזה?

<u>מר גיל גורדון:</u> זה כדי להביא את זה לאותם מספרים שאמרתי...

(מדברים ביחד)

גב' נורית אבנר: הוא מנסה לענות, תנו לו הזדמנות.

מר גיל גורדון: כדי לעמוד במגבלה של ה-50, בין 50 ל-90, אז היו צריכים להביא את זה לאיזשהו בסיס שמאפשר לעשות את זה, וזו הסיבה שעשינו את זה.

גב' נורית אבנר: אבל איך חישבת?

מר יצחק רוכברגר: הוא הסביר. הוא עשה אחד ועוד אחד, יצא לו שש.

גב' נורית אבנר: אני לא הבנתי. אתה הבנת? תסביר לי אתה.

מר יצחק רוכברגר: אני לא הבנתי.

גב' נורית אבנר: נו, גם אני לא הבנתי.

עו"ד אבי גרובר: הוא מסביר לך, הוא עשה אחד ועוד אחד, יצא שש. מה לא הבנת?

מר יצחק רוכברגר: אבל הוא מסביר. מה יעשה? עכשיו הוא מסביר. עשה אחד ועוד אחד, יצא לו שש.

גב' שירה אבין: חברים, אנחנו יכולים לעשות שמונה ישיבות בנושא התמיכות וזה לא ייגמר.

גב' נורית אבנר: איך התבצע החישוב הזה? בקבוצת כדורגל גברים, תסתכלי בעמוד האחרון. איך מגיעים לסכום כזה?

מר יעקב קורצקי: סליחה, נורית. אורנה, תקשיבי. אורנה, יקירתי, אנחנו כולנו פה, את יודעת שאנחנו אנשי ספורט, מעריכים את כל מה שאת עושה בשביל הספורט נשים, אנחנו לא חולקים על זה. אבל את צריכה להבין

נקודה שאני גם הסברתי לך אותה. אנחנו השקענו המון כסף בספורט הייצוגי. מה שאת עכשיו עושה ועם כל האיומים האלה, ואני אמרתי לך, איתי זה לא יעבוד, אני אקבל החלטה שיהיה אפס ₪ לתקציב, גם לכדורגל מבחינתי, וזה גם יהיה תקף אליך, והנה גם עכשיו אני אומר את זה לפרוטוקול, אנחנו לבינתיים אפס ₪ לספורט הייצוגי עד החלטה חדשה, שהיא תתקבל פה אצל החברים. אפס ₪. את יכולה עם זה גם כן לתבוע, כי גם הכדורגל הוא אפס ₪, עד שאני לא אשמע את כל הסדר עד הסוף, שאבי ייתן לי גם כן-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> תביאי הצעה לסדר, נדון בה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אנחנו נדון בזה ואנחנו עשינו על זה ישיבה מיוחדת בשביל לקבל החלטה שנגמר. שני החברו'ה האלה ינהלו. אורנה, הייתי שמח-

- הערות מהקהל-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> יהיה אפס ₪. אני לא מאיים, זה כספי ציבור. היועץ המשפטי ייתן לך תשובה. את לא יכולה לדבר פה. אני מבקש שהיא לא תדבר פה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל למה אתה מדבר אליה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אנחנו בשנים האחרונות, גב' אורנה, נתנו-

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> קורצקי, אתה לא צריך להתעסק איתה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אז שהיא תצא. לפרוטוקול, אנחנו בשנים האחרונות הוצאנו המון כסף. לכולם אני אומר את זה, אבי.

עו"ד אבי גרובר: אתה סוגר את כל הספורט?

מר יעקב קורצקי: אני אמרתי שאנחנו בודקים ובינתיים זה אפס. אנחנו נעשה על זה דיון מיוחד ונקבל החלטות.

- הערות מהקהל-

מר גיל גורדון: אפשר רגע לענות לשאלה גם?

גב' שירה אבין: כן. אני מבקשת לא לדבר, תודה.

מר גיל גורדון: אני מציין לפרוטוקול, חשוב לציין שני נושאים שהובאו בחשבון. האחד בהתאם לסעיף 4.2 לקריטריונים, רשאית העירייה ליתן העדפה לתמיכה למוסד אשר לפעילותו ערך מוסף לעומת פתרונות מערכתיים קיימים ו/או ככל שהפעילות נותנת פתרונות בנושאים בהם קיים חסר מענה מערכתי. קבוצת הכדורגל גברים, הפועל רמת השרון, עונה לקריטריונים אלה. עליית הקבוצה לליגת העל הביאה פריחה למחלקת הנוער אשר מונה 670 בני נוער אשר פעילים במסגרת וברמה הספורטיבית-

מר עידן למדן: ביחס לכמה?

מר גיל גורדון: דקה.

מר עידן למדן: תן את הנימוק, אתה צריך להראות-

גב' שירה אבין: אבל תן לו רגע לסיים, עידן.

מר עידן למדן: 670 זה כלאם פאדי.

מר גיל גורדון: העלויות הכרוכות בהחזקת קבוצת כדורגל בליגת העל הנן גבוהות באופן משמעותי אל מול ענפי הספורט האחרים, ועל כן אני

ממליץ להקצות לקבוצה 633,000 ₪ מתוך סך התקציב האמור, וזאת לפני חלוקתו עפ"י שאר הקריטריונים.

- הערות מהקהל -

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> אם זו כמות הילדים אז זו בושה. בצופים יש 1,200 ילדים. באמת בושה.

<u>גב' שירה אבין:</u> לצופים אנחנו לא נותנים כמעט כלום כל השנים.

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> בצופים יש היום 1,200 חניכים, מה אנחנו נותנים להם?

- הערות מהקהל -

<u>גב' שירה אבין:</u> אני לא מדברת יותר על זה. באמת, נו מה? די.

- הערות מהקהל -

<u>גב' שירה אבין:</u> חברים, יש לי הרבה כבוד גם לקבוצת הכדורסל ויש לי במיוחד כבוד לקבוצת הכדורסל, ואין לי שום בעיה להגיד את זה פה, אבל אני אומרת שוב, זה שאנחנו נתנהל בצורה הזאת, קודם כל זה לא תרבותי, זה לא נכון. אני אמרתי גם לגבי הנושא של 2015 שעכשיו אנחנו בונים את זה, ואמרתי את זה גם לאורנה. אנחנו צריכים לבדוק שוב, אני בהחלט חושבת שלאורך כל השנים הקבוצה הזאת הוכיחה הישגים והוכיחה באמת, לא רק בקטע של רמת השרון. עכשיו, אני לא אומרת גם שום דבר נגד הקטע של הכדורגל כרגע, אבל לאורך השנים היו סכומי כסף מאוד גבוהים, ואנחנו יודעים את זה, שנכנסו לשם, ואני כן מציעה שאנחנו יושבים עכשיו על 2015, שנשה בדק בית ונבדוק שוב, ואני חושבת שמי שצריך לשבת ולדבר, אם אנחנו

כבר מדברים, אז גם כשבאים להציג את הדברים להציג אותם, היום עשינו תת ועדה שתהיה ועדת משנה, שישבו מצדי גם 4 חברי מועצה, שיהיה מכל הקשת ומכל הזה, ישבו ביחד, נשמע את הדברים ונקבל החלטות ונוכל גם לעשות שינויים.

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> יש 1,200 ילדים בצופים, אם יש 672 בכדורגל אז זה לא הגיוני התמיכות שאנחנו נותנים. פשוט לא הגיוני.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני רוצה להגיד לכם שהייתי במשחק כדורסל אתמול של הנשים של רמת השרון, פשוט הייתי בהלם. היו אולי 50 אוהדים מכל רמת השרון. נכון, אורנה? כמה אנשים היו? זה נורא עצוב. אני רוצה להגיד שאנחנו צריכים לעודד את קבוצת הכדורסל.

<u>מר טל עזגד:</u> איפה היית 5-6 שנים, נורית? לא היית במשחק אחד. נו באמת.

<u>גב' נורית אבנר:</u> זה לא ענייך אם הייתי או לא הייתי. הייתי אתמול ואני אומרת עובדה.

<u>מר טל עזגד:</u> אבל למה את קופצת ונלחצת?

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני לא נלחצת.

<u>מר טל עזגד:</u> כשאת אומרת שצריך לעודד והיו 50, איפה היית כל השנים?

(מדברים ביחד)

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> כולה היית משחק אחד, אנחנו היינו באים למשחקים ואנחנו אוהדים אותן ונסענו איתן גם לחוץ לארץ על חשבוננו

ואנחנו איתן והכל.

<u>מר טל עזגד:</u> אותי בטח אי אפשר להאשים שלא באתי למשחקים.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> הן הביאו כבוד גדול לרמת השרון לאורך כל השנים, יש שנים שיש יותר הצלחות, יש שנים שיש פחות הצלחות. לא מודדים אותן רק לפי הצלחה. אבל כשאנחנו היינו איתן, שירה, טל אני לא זוכר אם אתה היית.

<u>מר טל עזגד:</u> אותי השאירו לשמור פה על הזה כשנסעתם. לפרוטוקול, לא לקחו אותי אף פעם.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אתה נוסע באירופה, מדברים איתך על רמת השרון בזכות קבוצת הנשים שלנו.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> יותר מזה, נורית, אני גם היה לי הרבה שיחות עם אורנה, ואמרתי לה שאינדיקציה של אליפויות זה כבר לא מעניין כל כך, האינדיקציה תהיה כמה בנות שגדלות פה שאנחנו נראה שמשחקות בקבוצה. ואמרתי לה, גם את זה נכניס בקריטריונים ונשמח לתת לך יותר כסף.

<u>גב' שירה אבין:</u> ואני חושבת שהשנה-

- הערות מהקהל-

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> די, אל תתחילו, חברים. אני רוצה להגיד גם לנושא בתי הספר, בהחלט אנחנו נעודד את הכניסה של כדורסל נשים לתוך בתי הספר, אני חושבת שזה דבר מאוד חשוב, ואני חושבת שכמו שמדברים על

ספורט שיהיה חלק מהחינוך צריך לתת אותו. ואני גם כשהייתי באחד האימונים עכשיו ראיתי כמה בנות של רמת השרון שם, וזו גאווה גדולה. אני חושבת שפחות מעניין רק הקטע של הישגיות, בתפיסתי. אני חושבת שמאוד מעניין, כשאני מגיעה לשם לראות, ואני רואה אימון שהשחקניות הן שחקניות שגדלו ונולדו ברמת השרון. זה כבוד. וזה צריך לעשות איזשהו שינוי בפרמטרים, דווקא לעודד את הדברים האלה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> ושיהיה גם שיתוף פעולה יותר פורה אתם צריכים כבר לעשות את הקשר של מחלקת הנוער עם הבוגרות.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> גם בכדורגל עם ה-5 מיליון לא היו...

<u>גב' שירה אבין:</u> כמחזיק תיק הספורט, תדאג לזה אחר כך.

<u>מר טל עזגד:</u> אתה לא מבין שאתה מדליק מדורה?

- הערות מהקהל-

<u>גב' שירה אבין:</u> כן, עידן.

<u>מר עידן למדן:</u> אני עדיין לא הבנתי, ולא פורט פה בפרוטוקול הזה של ה-21/4/13, ראשית מה הטעמים המיוחדים לחרוג מעל ה-50%? גם אם נתת נימוקים מיוחדים כביכול לכך שאתה מסביר לי למה הכדורגל דורש כל כך הרבה, ואני חלוק לחלוטין, צעקתי כלאם פאדי ואני חוזר על כלאם פאדי. אין פה שום טעם מיוחד דווקא בתור מי שמכירים את הפעילות של הכדורסל נשים בעיר מזה כ-20 שנה, אפילו יותר, 25. אז אם אנחנו יודעים את זה, פשוט היתה מריחה. אין לזה זה, זה מריחה.

<u>מר גיל גורדון:</u> אני לא מבין על מה אתה שואל עכשיו. על הכדורסל

נשים? למה נתנו יותר מ-50%?

<u>מר עידן למדן:</u> כדורסל הנשים.

<u>מר גיל גורדון:</u> למה נתנו יותר?

<u>גב' שירה אבין:</u> לא, הוא שואל למה לא נתנו יותר.

<u>מר עידן למדן:</u> ...בכל בכל הטעמים המיוחדים. אין שום הצדקה מיוחדת.

<u>מר גיל גורדון:</u> אני אמרתי מקודם שנתנו להם יותר מ-90%, אז מה אתה-

- הערות מהקהל-

<u>גב' שירה אבין:</u> חברים. אורנה.

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> נראה לי מיצינו. שירה, הפורום בשל להצבעה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אנחנו עכשיו נצביע על הנושא של מה שעברנו.

<u>מר עידן למדן:</u> רגע, אבל לא סיימתי.

<u>גב' שירה אבין:</u> אז דבר.

<u>מר עידן למדן:</u> ואז אני אומר שאני לא מוצא את הטעם והנימוק המיוחד לחרוג מעל ה-50%. אתה אומר מותר לנו לחרוג כפי שמאפשרים לנו הקריטריונים במקרים האלה, אתה לא נותן טעם מיוחד לכך, בכל הכבוד הראוי. אין פה שום התייחסות.

<u>מר גיל גורדון:</u> אבל אני לא חורג. הכדורגל הוא פחות מ-50%.

<u>מר עידן למדן:</u> אני מקריא מה שאתה אומר. אני אומר מה נאמר בסופו של דבר. נאמר כי אף אם חלקה של העירייה עובר את ה-50%, בעמוד השני של הפרוטוקול, אנחנו מאשרים את זה, אך לא יותר מ-90%. אני חיפשתי פה טעם מיוחד לחריגה הזאת. אני לא מוצא אותו. הדבר הנוסף זה באמת העניין שעפ"י אותה פסיקת בג"ץ מפורסמת היה אמור להיות 1.5. זו פסיקת בג"ץ שליוותה אותנו, ועוד פעם, אנחנו לא עומדים בה פה והיא לא נכנסה בכלל לשיקולים של קביעת הקריטריונים.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> ולא כדאי שהיא תיכנס. אני אגיד לך גם למה. אני אענה לך על זה.

<u>מר עידן למדן:</u> וזה גם כן פה הדבר הזה לא נכנס ולא הובא לידי ביטוי. בסופו של דבר, וזה למה שאבי אמר, התחושה היא שהמספרים הותאמו כדי להתאים אותם לאיזשהו אינטרס. אני רוצה משפט נוסף לגבי כדורגל הנשים. התחלנו לתקצב את כדורגל הנשים ויתכן שזה דבר חשוב ויתכן שזה דבר לא חשוב, ואני את עמדתי בעניין בכלל תקצוב הספורט המקצועני, אמרתי לא פעם בישיבות מועצת העיר. אבל גם שם אנחנו מתקצבים גוף שהוא בבעלות אדם, שאחר כך מקבל כל מיני דברים בתוך העירייה במקום אחר, ואנחנו היינו צריכים שם להקפיד מאוד בתקצוב.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> מה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> עכשיו אתה מבין מה הבעיה שלנו עם כל הנושא של אורנה עם הכדורסל? שאתה מתקצב את אורנה בתקציבים, נגיד, אז גם אם הם באים מכוח-

- הערות מהקהל-

מר יעקב קורצקי: את כדורסל נשים לכן רמת השרון, איך קוראים לזה?

מר עידן למדן: לכן.

מר יעקב קורצקי: את קבוצת הנשים. תירגעי, רחל. היא לא מקבלת, חס וחלילה. קבוצת הכדורסל-

מר גיא קלנר: למה כל הכעס הזה כל הזמן? מישהו נגדכן? מה זה האני מאשים הזה כל הזמן? אני לא מכיר אותה, היא צועקת עליי כבר במשך 10 דקות, אני לא מבין מה קורה פה.

מר יעקב קורצקי: רחל, קבוצת הכדורסל בנות, בסדר? נשים. מהכוח שאתה נותן כסף לקבוצת כדורסל נשים-

מר עידן למדן: אבל תן לי לסיים את המשפט...

מר יעקב קורצקי: אתה צודק במה שאתה אומר. הנגזרת של הכדורגל היתה נגזרת של הכדורסל בנות, הכדורסל בנות, אתה לא יכול עכשיו לבוא לכדורגל בנות, להגיד להן: 'שמעו, למה שניתן?' אבל אתה נותן לכדורסל בנות, בהתאם אתה צריך להשוות, לפחות להשוות, מכיוון שבכדורגל בנות גם יש כפול שחקניות. איך אנחנו מתמודדים איתן? מה אני אגיד להן, לא, אנחנו לא רוצים כדורגל בנות? יש חוקים.

מר עידן למדן: טעמים ונימוקים מיוחדים הם דווקא כדורסל נשים וכדורגל נשים הרבה יותר מכדורגל גברים. זה מה שאני אגיד לך. כי אם אתה כבר לוקח שיקולים של להעדיף מישהו שלא מעניק שירות אחר ולא נותן חינוך אחר, לכדורגל גברים יש מספיק מוסדות בארץ שנותנים את התיעדוף הזה. אפילו את ה-633,000 היית מחלק אחרת.

<u>מר גיל גורדון:</u> לא הבנת מה שקראת, עידן.

<u>מר עידן למדן:</u> אני עוד בשלב השאלה.

<u>מר גיל גורדון:</u> אבל רק לתקן אותך.

<u>מר עידן למדן:</u> תן לי לסיים, תענה לי.

<u>מר גיל גורדון:</u> אבל אחרי זה אתה תבין, תן לי מילה אחת רק. מה שהקראת פה, מיכה בלום אומר ש... להגדלת המסגרת, אבל מפאת החשיבות החברתית וכן הלאה ניתן לתת בין 50% ל-90%. ההתייחסות שלו זה לספורט הנשים, לא לכדורגל גברים. הוא מסביר למה נתנו להם יותר מ-50%. לכדורגל נתנו פחות.

<u>מר עידן למדן:</u> אתה יודע מה, זה לא רלוונטי. גם היית צריך לתת נימוק מיוחד. זה לא משנה לי. מי שקיבל מעל 50% היית צריך...

(מדברים ביחד)

<u>מר עידן למדן:</u> זה לחלוקה ולא לתקצוב. זה שני דברים שונים. יש חלוקה וזה הקריטריונים לחלוקה. יש לך 8 מיליון ₪ ואתה מחליט איך אתה מחלק את ה-8 מיליון ₪, ואחר כך אתה מחליט אם אתה מתקצב יותר ב-90% אתה תצטרך להסביר למה פה תקצבת ביותר מ-90%.

<u>מר גיל גורדון:</u> לא יותר, בין 50 ל-90.

<u>מר עידן למדן:</u> לא בגלל הקריטריונים לחלוקה, אתה לא יכול להגיד שהקריטריון לחלוקה הוא אותו טעם למתן תקצוב יתר.

<u>מר טל עזגד:</u> בוא ננסה לעשות את התרגיל של קודם. מה אתה

רוצה בשני משפטים? באמת נו. אני לא מבין, בחיי. אני לא אומר את זה בציניות.

<u>מר עידן למדן:</u> אני כולה שאלתי שאלה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> עידן, אני גם אביא פרוטוקולים, אתה תקפת את קבוצת הנשים פה שנים. על רקע אישי עם אורנה. שנים תקפת את קבוצת הנשים, אני אביא לך פרוטוקולים. שנים תקפת למה אנחנו מתקצבים. אורנה, אני אומר דברים של טעם?

<u>גב' אורנה אוסטפלד</u>: הוא בחיים לא תקף את הקבוצה, הוא אמר שהוא לא רוצה לתת כסף לספורט ייצוגי, ויש לי על זה ויכוח איתו עשרים שנה. אני מסבירה לו את המודלים לחיקוי, אני מסבירה לו מה זה עושה-

<u>מר עידן למדן:</u> ויש על זה את הפרוטוקולים...

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> למה אנחנו נכנסים עוד פעם לסוגיה הזאת? אני לא מבינה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> תקפת או לא תקפת?

<u>גב' שירה אבין:</u> אני לא מבינה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אתה צודק, אתה התייחסת...

<u>גב' שירה אבין:</u> רגע, סליחה. קודם כל, עידן, אני כבר אתן לך. אני רק רוצה להבהיר דבר אחד. אף אחד פה, באמת אין טעם להיכנס לדברים אישיים כלפי זה או אחר, כי אני אומרת מעבר לזה. אני את מה שהתייחסתי

מקודם לכל הנושא של הכדורסל נשים, התכוונתי לכל דבר, וכל מה שאנחנו יכולים לעזור אנחנו צריכים לעזור. אנחנו לא צריכים גם ללכת ולתת במקום מסוים הרבה יותר מאשר במקום אחר. היו קריטריונים, נבנו קריטריונים, אני אומרת שוב – יש לנו הזדמנות גם בנושא הזה, כמו בנושאים האחרים, לשבת ביחד עם חברי מועצה ולנסות באמת לבנות את הדברים לא על סמך דברים רק של ההישגיות, אלא ללכת על דברים אחרים, לבנות את הפרמטרים האחרים. אבל זה שאנחנו עכשיו פה נשב עוד שעה ונדון ונדון ונצעק, זה לא יוביל אותנו לשום מקום. באמת. כן, אהרון. סליחה, עידן אמר שהוא לא סיים.

<u>מר עידן למדן:</u> האם בסופו של דבר גם ניתן ביטוי פה לכל מה שנקרא התמיכות העקיפות? זאת אומרת, האם בפרוטוקול הזה אתם שקלתם, ואני לא רואה שנשקל, ותקן אותי, את המתקנים, חשמל, מים, אני לא יודע, דברים נוספים שאנחנו נותנים, כולל ההלוואות. ורק לאחרונה, השבוע פתאום גילינו שאנחנו גם נותנים כבר שני מיליון ₪ בלי עוד 700,000, אז אני מבין שאתה מלביש את זה לא פה אלא על 2014 כנראה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אמרנו שנדון בזה, נעשה על זה דיון מיוחד, עידן. למה אתה פותח את זה עכשיו? זה לא קשור עכשיו, הוא אומר עכשיו קדימה.

<u>גב' שירה אבין:</u> הוא לא מדבר על התמיכות.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא, הוא מדבר על זה עכשיו, על ה-700.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא, ה-700 אבל זה לא תמיכה עקיפה, כי את הכסף כבר נתנו.

<u>מר עידן למדן:</u> ...תמיכה ולפי זה היה צריך להחדיר את זה בתוך

השיקולים פה, האם עשית שקלול של כל התמיכות העקיפות.

<u>גב' דברת וייזר:</u> מה זאת אומרת? אמרנו שנדבר על ה-700 בנפרד. אם אתה שואל על חשמל תדבר על החשמל. יש פה שתי שאלות.

<u>מר גיל גורדון:</u> במשך שנים... כל מיני דברים שאנחנו עכשיו מתקנים גם בעמותות אחרות. זה באמת חשמל, מים.

<u>גב' דברת וייזר:</u> גם לעמותות אחרות?

<u>מר גיל גורדון:</u> כן.

<u>גב' דברת וייזר:</u> אוקיי, אז אל תסכים ל-700.

<u>מר גיל גורדון:</u> לא, אז אני אומר, אנחנו צריכים לתקן את זה בהדרגה, כי חלק מזה כרוך בלערוך חוזים מיוחדים...

<u>גב' שירה אבין:</u> אני תיכף אתן לכם לדבר.

<u>מר עידן למדן:</u> התחשבת פה בכל התמיכות העקיפות בשביל לתת...

<u>גב' שירה אבין:</u> תשובה גיל וזהו.

<u>מר רפאל בראל:</u> יש גבול.

<u>גב' שירה אבין:</u> קיבל תשובה, לא. יפה. אהרון ואחר כך גיא ואנחנו בשלים להצבעה, יאללה.

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> אני שואל, ואם אפשר לענות בכן או לא בבקשה, את גיל, האם לאור כל ההערות שעלו כאן אתה חושב שיש מקום לבחינה נוספת של החלוקה שעשיתם?

מר גיל גורדון: לא.

מר אהרון אלמוג אסולין: תודה.

מר גיא קלנר: אני רוצה להמשיך את הקו של אהרון, ולדעתי כל הישיבה הזו מוסטת מהמקום שבו אנחנו צריכים להיות. אנחנו כרגע יושבים בישיבת מועצה שצריכה לאשר פרוטוקולים של ועדת תמיכות. נשאל הפורום הסטטוטורי יותר מפעם אחת, ואהרון שאל את זה עכשיו בפעם החמישית. הסיפור של חוות הדעת על נושא החלוקה ניתן כסטמפה ע"י אנשי המקצוע. מכאן ואילך זה הליך פרוצדורלי, אנחנו לא בוועדה חוקרת, אנחנו לא בוועדת ביקורת, אנחנו לא בהליכים כאלה. אם על כל סעיף כזה נפתח אותו עכשיו כדיון חקירתי אי אפשר יהיה לצאת מזה. אנחנו מדברים כרגע על מדיניות ועל יישום המדיניות. אם הדברים האלה, קיבלנו לגביהם תשובות עקרוניות שמשביעות את הנחת – הבה נצביע. מי שלא השתכנע יכול להצביע נגד. מי שהשתכנע יצביע בעד. ובואו נתקדם. אחרת כל דיון כזה נפתח לשאלת פתיחת המדיניות, וזה לא הפורום של היום. היום אנחנו מאשרים פרוטוקולים. זה מה שאני מציע שנעשה כרגע.

גב' שירה אבין: נכון, אני רק רוצה לומר שהדיון גלש אמנם והיה מהסיבה הפשוטה שזה פעם בשנה מגיע למועצה. ולכן אמרנו שלגבי שנה הבאה, וזה גם מה שאמרתי בתחילת הדיון, מראש ישבו, ידונו בדברים ויביאו לנו את זה כמוצר מוגמר. זה בהמשך למה שאתה אומר.

מר רפאל בראל: אני מחזק את הדברים.

גב' שירה אבין: הערה ואנחנו מעלים להצבעה.

מר עידן למדן: ה... שלך-

מר גיא קלנר: אחרי שקיבלתי ממנו את התשובה אני בסדר.

מר רפאל בראל: למדן, תקצר, די, זה מיותר.

מר עידן למדן: אני קיצרתי כל הזמן.

מר רפאל בראל: אתה לא מקצר בכלל. תקרא את הפרוטוקולים ותשמע אותם.

מר עידן למדן: באישור שלך, גיא, אתה כן מאשר כרגע סופית את החלוקה. כי אם אתה לא תאשר בסופו של דבר אתה תוכל או לקבל חלק מהכסף או לא לקבל. ואתה תוכל לפעול בעניין.

גב' שירה אבין: אבל אני אומרת שוב, אין ברירה בידינו היום לא להצביע ולהחליט. אין לנו ברירה.

גב' נורית אבנר: מצביעים רק על הכדורגל?

גב' שירה אבין: אנחנו קודם כל מעבירים, כי דיברנו על זה, ואחר כך נדבר על האחרים. אנחנו מביאים את זה להצבעה. אנחנו מדברים על המלצת ועדת התמיכות שהיתה לשנת 2013.

מר גיל גורדון: לא, בפרוטוקול מסוים. ב-21/4/13.

גב' שירה אבין: ב-21/4/13. מי בעד? מי נגד? 6. אין נמנעים.

גב' פרח מלך: 8 בעד, 6 נגד.

החלטה מספר 23: הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 8, נגד – 6) את

פרוטוקול ועדת תמיכות מיום 21.4.13.

<u>גב' שירה אבין:</u> אנחנו עוברים לסעיף הבא. הוועדה הבאה, גיל.

<u>מר גיל גורדון:</u> זו ועדה מה-18/7/13.

<u>גב' שירה אבין:</u> בישיבה מס' 2 יש דברים שאנחנו כבר אישרנו אותם. אם יש דברים מסוימים, אני מציעה ככה: יש לפנינו 18 נושאים שנמצאים על סדר היום. ב-18 נושאים האלה יש דברים שמתוכם אנחנו כבר אישרנו. אנחנו אישרנו, אני אומרת שוב, את 7, 8 זה אילי"ן ו..., יש לנו את אל"ה, יש לנו את ביתנו, אקי"ם ואנוש.

<u>מר עידן למדן:</u> 8, 11, 12 ו-16.

<u>גב' שירה אבין:</u> כשאמרנו אילי"ן אני לא בטוחה שדיברנו רק על רמת השרון, אבל דיברנו על כל הזה. זה הדברים שאנחנו למעשה דיברנו עליהם. עכשיו יש לנו כאן דברים נוספים שלא דיברנו עליהם. אנחנו נעשה את זה, שזה יהיה יותר יעיל, אנחנו נעלה, כל אחד אם יש לו הסתייגויות לגבי דברים מסוימים או שאלות לגבי סעיפים מסוימים בפנים, שיעלה. גיל, אתה רוצה רק לומר משהו לפתיח?

<u>מר גיל גורדון:</u> אני אתן משהו שיעזור לנו, התייחסות לפרוטוקול. מבחינת הפרוצדורה שטיפלנו פה בהקצבות האלה, שבדרך כלל הן בסכומים יותר קטנים, היינו יושבים בוועדה למול התיק של כל אחד מהגורמים, הסתכלנו אם יש שוני מהותי משנה קודמת. במידה ולא, אז היינו פחות או יותר מאשרים את התקציב של שנה קודמת. יש מקרים, תיכף תראו, שאנחנו מציינים למשל שעמותה מסוימת צפויה להפעיל אמבולנס, וזה דורש תקציב

נוסף. הם באו ודיברו לפנינו ושמענו מה יש להם לספר והתרשמנו אם יש לזה הצדקה לשנות. יש פה מקרה לדוגמה שעמותה של בית חם, שבאותה שנה מצא המבקר שהם נתנו, הרב גוטמן למעשה יש לו שתי עמותות – אחת זה בית חם והשנייה זו עמותת דת נוספת, והוא למעשה נתן מעמותה אחת הלוואה לעמותה השנייה. בא המבקר ואמר: 'זה לא תקין', ביקש לעצור את ההקצבה, ולאחר התקופה, זה לקח כמה חודשים שהסדירו את הנושא הזה, הוא בא ואישר לנו את התמיכה. אז זה סוג ההערות שנתנו שאם הן היו חריגות, במידה ולא אז הלכנו לפי היקף הפעילות שנבע מתוך הדו"חות שנתנו פלוס ההתרשמות שלנו איך שהם הציגו את הנושאים, וזהו. אז זה פחות או יותר הדברים שהלכנו מבחינת צורת העבודה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אז הוא לא קיבל את התמיכה לבית חם?

<u>מר גיל גורדון:</u> באותו שלב בפרוטוקול הזה כתוב פה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> עצרו את בית חם אבל נתנו לו לחב"ד?

<u>מר גיל גורדון:</u> כתוב: 'לעצור את התמיכה, לזמן ישיבה בה ישתתפו חברי ועדת תמיכות, רו"ח גזית גוטמן המייצג את שתי העמותות – בית חם ובית חב"ד, לגבי הערותיו של רו"ח גזית'. וזה נעשה באמת יותר מאוחר, לקראת סוף השנה. אנחנו נראה את זה בהמשך, אז אישרנו אחרי שהנושא תוקן ורו"ח גזית אישר לנו.

<u>גב' נורית אבנר:</u> בהמשך הוא קיבל לשתי העמותות? גם לבית חם וגם לבית חב"ד?

<u>מר גיל גורדון:</u> כן.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני מסתכל על הפרוטוקול של ה-18/7/13, אחד אני

משווה אותו מול הפרוטוקול של ה-14/8/14. ב-2013 אתה לא יכול להבין כלום על מה אישרו. כתוב עמותת ליונס הוועדה מאשרת 10,000, ...תעופה הוועדה מאשרת 10,000, פורוש – הוועדה מאשרת 5,000. בלי להסביר מה, למה, כמה, מה היה שם. אתה לא יכול להבין מזה כלום.

<u>גב' שירה אבין:</u> מה זאת אומרת? אני רוצה רגע להבין למה אתה מתכוון.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני קורא פרוטוקול. עשו שני עמודים פרוטוקול של כל הוועדה, עברו, כתבו את המספר וזהו. אני מסתכל על 2014 ואז מתחילים. שעות המתנדבים זה ככה, זה לפי שכר זה. זאת אומרת, יש איזשהו הסבר שאני יכול אולי לקבל איזשהו מושג.

<u>גב' שירה אבין:</u> אתה אומר שאין בעצם פירוט ב-2013.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> יש לך רשימה כמה נתנו. זה קודם כל ב-2013. אז ככה שאני לא יכול לבוא ולנסות להבין למה איזושהי עמותה קיבלה איזשהו סכום. זה אחד. שתיים, אני חייב להתייחס לעמותה אחת. יעקב, מה שנקרא, אל תיקח את זה אישי אבל זה הכי אישי בעולם. לא יכול להיות שאנחנו יושבים פה סביב השולחן הזה 15 חברי מועצה, כולם הולכים, עובדים כל הקדנציה בשביל הבוחרים שלנו והכל, ויש חבר מועצה אחד שיושב, מקבל כסף מעיריית רמת השרון בשביל הפעילות שלו ועושה את תעמולת הבחירות שלו על חשבון הכסף הציבורי של עיריית רמת השרון. אתה רוצה לעשות, אמרת גוטמן, גוטמן כל הזמן פועל, מקבל תמיכות והכל, הוא לא בא לעיריית רמת השרון ורוצה להיות חבר מועצה. אתה בא, מקבל כסף מהעירייה, אתה קיבלת במהלך הקדנציה 660,000 ₪ מעיריית רמת השרון, אתה עשית פעילות שעוד פעם-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> איפה קיבלתי 660,000 ₪?

<u>גב' שירה אבין:</u> חב"ד.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> ב-2009 קיבלת 50,000 ₪, ב-2010 קיבלת 110,000 ₪, ב-2011 קיבלת 60. לעמותה. ב-2012 קיבלת 135,000 ₪, ב-2013 קיבלת 140,000 וב-2014 קיבלת 165,000 ₪. זה הסכומים שקיבלת, יש לי פה את כל התקציבים מכל השנים, עיריית רמת השרון דו"חות כספיים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבל אבי, אני מעדכן אותך-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה מקבל לפעילות, אני כחבר מועצה לא מקבל שקל, אני מוציא פה המון שעות והמון זמן. שנייה. ויש חבר מועצה אחד שמקבל 660,000 ₪ בקדנציה. תאמין לי, אני אשמח לקבל 660,000 ₪ לעזור להרבה חבר'ה ברמת השרון, שתאמין לי, אני יכול לעזור להם, ויש חבר מועצה אחד – עשית קמפיין בחירות, יש לי פה שלט, 'אז למה ב-22/10 כולנו מצביעים בפתק השני אח? רווחה, הקמה עצמאית של ארגון החסד חסדי תקווה העוסק בטיפול במשפחות נזקקות ברמת השרון. בין הפעולות הוצאת ילדים וכאלה'. לא כתוב פה על חשבון עיריית רמת השרון. אתה כותב הקמה עצמאית.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אני יכול לענות לך?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> בכל המסמכים. גם יש פה, היה לא מזמן פסק דין בבית משפט שקבע כי חבר מועצה לא יכול לכהן בהנהלת עמותה המקבלת תמיכות עירוניות, זה גם קיים, זאת אומרת יש פה בכלל בעיה חוקית, וגם כשאתם מסתכלים על חוזר המנכ"ל של משרד הפנים לא יעביר מכספי התמיכה למפלגה, לסיעה או לרשימה, לא יעניק הרשמה לשימוש בנכס,

לדעתה לא יעשה שימוש בכספי התמיכה בקשר עם תעמולת בחירות ולא יכלול את שמה של מפלגה, סיעה או רשימה. אתה פה מקבל כסף ואחרי זה אתה עושה עם זה את התעמולה שלך ואתה נבחר למועצה. זה בטח שזה עושה לך את החיים הרבה יותר קלים לעומת כל חבר מועצה אחר. לא יכול להיות שעירייה נותנת לחבר מועצה כסף ולחברים אחרים לא. מה לעשות. לא יכול להיות שיש אחד שנהנה ממשהו שאחרים לא. והעמותה הזאת, עם כל הכבוד, יכול להיות כי זה התחיל כיוזמה מאוד יפה, אבל הפכת את זה להיות ממש פוליטי. לא יכול להיות שהתמיכות העירוניות הופכות להיות מנוף פוליטי של חבר מועצה אחד.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> סיימת?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> כן.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> את עמותת חסדי תקווה הקמתי לפני בערך, לא רוצה בדיוק, 12 שנים. אמא שלי נפטרה בכ"ח בניסן תשנ"ט, עברו כמה שנים ואני תקופה שעברתי, רציתי לדעת איך אני מסדר את החיים שלי. פרשתי מכדורגל ורציתי למלא את החיים שלי. החלטתי עם עוד כמה חברים להקים את עמותת חסדי תקווה. התחלתי בהתחלה בחנות במורשה, ששכרתי אותה, בחיים לא חשבתי שאני אפתח עמותה, לא עלה לי בכלל בראש. התחלתי עם איזה 5-6 מוצרי יסוד וזה התגלגל כשהייתי אוסף מחנויות פה ברמת השרון, באמת השתתפו איתי, אבל זה הרים רמה, חבר שלי שקוראים לו אסי אלבין, שהוא תושב השכונה שגדל אצלי בבית, הכיר את אמא שלי והיה לו איזה רעיון לעשות ארגון עולמי, בדיוק התלבש לו, ומפה זה בכלל רמה אחרת לגמרי. אני מדבר איתך על היקפים שדווקא השבוע יצא לי לשבת איתו זה רק הוא לבד עם אסמכתאות, שהוא טוען שזה מעל שני מיליון ₪, בעדינות, הוא שם הרבה יותר כסף וגם זמן, ורתמתי לזה את כל המשפחה, כמובן כולם עשו

הוראות קבע, והשתדלתי באמת הרבה שנים לשמור על זה, זה היה כזה בשקט, חשבתי שככה צריך להנציח את אמא. עם השנים, לצערי הרב גם הנפח שלה ארגון גדל, זה התחיל ממשהו באמת מינורי, וביקשתי מעיריית רמת השרון עזרה במקום. בשביל שאני אקבל מקום הייתי צריך להוציא עמותה. ככה לא רציתי לעשות את העמותה. חייבו אותי לעשות עמותה ועוד הארגון גדל וגדל, וההוצאות גם גדלות. עברו 7 שנים, אני, אתה יודע את העבר שלי, הייתי שחקן כדורגל והכל, ואני נבחרתי להיות חבר מועצה, לפני 6 שנים. הייתי אנונימי, וגם כדי לקבל תרומות יותר גדולות גם ביקשו ממני להוציא 46 למסה כנסה וכל מה שנלווה לזה, ואני כבר 5 שנים הוצאתי את עצמי מהעמותה, מי שמנהל אותה זה חמי, יצחק מינץ.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> יעקב-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> תקשיב, אני לא מתכחש לזה.

<u>גב' שירה אבין:</u> תן לו רגע לסיים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, אני לא יכול לברוח מזה שזה אמא שלי.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הנתונים...

<u>גב' שירה אבין:</u> אבי.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> כתובת אצל יעקב קורצקי.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, אני נתתי לך להגיב.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> זה מלפני חודשים.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבי, תן לו לסיים.

מר יעקב קורצקי: מה זה כתובת?

עו"ד אבי גרובר: אני מוציא פה-

מר רפאל בראל: העמותה אצל קורצקי אבל מנהל אותה מישהו אחר.

עו"ד אבי גרובר: נתונים עדכניים נכון ל-19/9/14, כתובת: מרדכי 15, יעקב קורצקי. עם כל המסמכים.

גב' דברת וייזר: למה אתה לא נותן לו לסיים אבל?

(מדברים ביחד)

מר יעקב קורצקי: אני אענה לך.

גב' שירה אבין: תנו ליעקב לסיים.

מר יעקב קורצקי: אנחנו דיברנו על זה, אני אסביר לו.

עו"ד אבי גרובר: אישור ניהול תקין, 'לכבוד רשום התאגידים, לכבוד חסדי תקווה אצל יעקב קורצקי'. אתה עמותה. ואני הייתי שם. אתה יודע שעם הבן שלי ארזנו אריזות ועשינו...

מר יעקב קורצקי: אבי, שאלת-

עו"ד אבי גרובר: היית צריך לעשות צעד אחורה מהעמותה, אתה לא יכול...

מר יעקב קורצקי: אבי, אני אעשה צעד אחורה מעמותה שעשיתי לאמא שלי-

עו"ד אבי גרובר: אז אתה צריך לבחור, אתה או בעירייה או בעמותה.

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: תנו לו לדבר.

גב' דברת וייזר: אבי, השאלה היא משפטית או מוסרית?

עו"ד אבי גרובר: גם וגם.

מר גיא קלנר: לא, באיזה תחום אתה תוקף את העניין הזה?

גב' דברת וייזר: השאלה אם אתה פותח את השאלה שלך, יש פה שני היבטים – מוסרי, ציבורי, נראות ציבורית, או משפטית.

עו"ד אבי גרובר: אמרתי, גם וגם. לא נראות. זה לא נראות.

גב' דברת וייזר: שנייה. אם יש ניגודי עניין תיתן ליועץ המשפטי להחליט אם הוא נגוע בניגודי עניין.

עו"ד אבי גרובר: זה לא ניגודי עניין.

גב' דברת וייזר: כמו שאנחנו חותמים בתכנון ובנייה על ניגודי העניין על ההצבעות שלנו, היועץ המשפטי צריך לתת את הדעת. השאלה אם אתה מעלה שאלה ציבורית או לא.

גב' שירה אבין: תנו ליעקב לענות.

מר יעקב קורצקי: אבי, במרדכי 15, תבדוק אותי, גם חמי גר.

עו"ד אבי גרובר: קוראים לו יעקב קורצקי?

מר יעקב קורצקי: נשמה שלי-

מר טל עזגד: הוא אומר לך שהוא הדיר את עצמו מהעמותה.

מר יעקב קורצקי: יש החלטת עמותה שעשיתי את זה, ויש פה עד שלי גם מיכה, שאני לא מזיז אצבע, ולא זז בעיריית רמת השרון, 'מיכה, מותר לי? מיכה, אסור לי?' אני מודיע פה לפרוטוקול, אני לא אפסיק לעזור בעמותה הזאת. אני אאסוף בשביל זה את מה שאני יכול.

גב' נורית אבנר: בגלל זה אסור לעירייה לתת כסף.

גב' רותי גרונסקי: אז לא צריכים לתמוך בה, פשוט.

מר יעקב קורצקי: אם יבוא יועץ משפטי של העירייה ויגיד לי שזה עניין משפטי ואסור-

גב' דברת וייזר: סליחה, למה לא נותנים ליועץ המשפטי להגיב?

מר יעקב קורצקי: היועץ המשפטי לא יודע את ה...

(מדברים ביחד)

גב' רותי גרונסקי: ה-165 הרווחה תיתן ונגמר הסיפור.

מר יצחק רוכברגר: חבר'ה, אתם עושים לו עוול.

עו"ד אבי גרובר: אני גם רוצה. תאמין לי-

מר יעקב קורצקי: אז תקים עמותה, תבוא, תעשה.

גב' דברת וייזר: תקים עמותה.

עו"ד אבי גרובר: לא, זה לא יכול להיות ככה. עיריית רמת השרון לא יכולה לממן לנו פה חברי מועצה. נשמע לכם הגיוני?

מר יעקב קורצקי: אבי, אם הייתי עושה את העמותה הזאת 5 שנים כשהייתי חבר מועצה...

מר רפאל בראל: סליחה, נורית, אני מבקש, תנו ליעקב לדבר. יעקב, בלי ויכוחים, תמשיך את הסיפור שלך.

מר יעקב קורצקי: לא, יש לי עוד מה להגיד. לשאלתך, אם הייתי מקים את העמותה ב-6 שנים שנבחרתי להיות חבר מועצת העיר, אם הייתי מקים אותה ועושה עכשיו פעילות ולוקח, כביכול אתה רומז לזה שכאילו הבוחרים שלי נוצרו מזה. אני עשיתי את זה לפני 12 שנה את הדבר הזה.

מר יצחק רוכברגר: מאז שאמא שלו מתה.

עו"ד אבי גרובר: אני יודע.

מר יעקב קורצקי: אז מה אתה רוצה, שאני אעצור את זה?

מר רפאל בראל: תן לו לדבר, הוא עוד לא סיים.

מר יעקב קורצקי: אם זה משהו שהוא נגד, יש יועץ משפטי, הוא יודע. כל פעם אני בא, מסביר לו את ה... שלי. העמותה שלי, אבי, מה שאני מתעסק ביומיום זה דברים...

גב' נורית אבנר: יעקב, סיימת? אני יכולה להגיב עכשיו?

גב' שירה אבין: רגע. אתה רוצה להוסיף?

מר יעקב קורצקי: לא, אתם העליתם נקודה. מיכה.

גב' נורית אבנר: אני רוצה לפני אבל להגיד משהו אם אפשר.

מר יעקב קורצקי: תגידי.

מר גיא קלנר: נורית, רק משפט אחד, בבקשה.

גב' נורית אבנר: לא. לא. אני רוצה לדבר. אני מכירה את יעקב כשהייתי סגנית ראש עיר וכשחסדי תקווה היו, קיבלת חדר במה שהיה פעם, איפה שהרב גוטמן, ליד בית חם שם באזור של מה שהיה פעם-

מר יעקב קורצקי: לא, לפני זה קיבלתי מקלט ביוספטל.

גב' נורית אבנר: אוקיי, עזוב. אני מכירה אותך מאז ואני באופן אישי גם באתי ותרמתי לך דברים ומוצרים והכל. אני לא באה כרגע לפאר את שמי, אבל כל הנושא הזה של חלוקת מזון למשפחות הנזקקות בראש השנה ובפסח, אני הכנסתי את זה לרמת השרון, ועשינו את זה ביחד עם אגף הרווחה, בצורה מסודרת, יחד עם הרב גוטמן, וגם אתם תרמתם את החלק שלכם.

מר טל עזגד: לפנינו לא פעלו ברמת השרון.

גב' שירה אבין: חברים, בואו נכבד אחד את השני, באמת.

גב' נורית אבנר: אנחנו עשינו את זה בצורה מסודרת, אגף הרווחה שם את המכתב שלו ועשינו את זה וחילקנו את זה לבתים. היום אתה חבר מועצה, אתה סגן ראש העיר. יש פה ניגוד עניינים. היתה לי שיחה איתך בחדר של גיל.

מר יעקב קורצקי: אבל אני הוצאתי את עצמי מהעמותה, מה את רוצה שאני עוד אעשה?

גב' נורית אבנר: לא, תן לי לסיים, שנייה.

מר טל עזגד: תסגור את העמותה.

מר יעקב קורצקי: אני לא יכול להוציא את עצמי מאמא שלי, מהעמותה אני הוצאתי את עצמי.

גב' נורית אבנר: אני לא אומרת לך להוציא. אבל אתה לא נותן לי לדבר. אני אומרת דבר מאוד פשוט, יעקב.

מר יעקב קורצקי: נורית, איך אמר אביי? תעשו, אני אתמוך בכם. אתם לא עושים, אתם רק רוצים להגיד אנטי, מה לא טוב.

גב' נורית אבנר: תקשיב, אתה לא נותן לי לדבר. תן לי לסיים. אני אומרת דבר כזה: יש פה, שוב, נוהל לא תקין, יש פה ניגוד עניינים. לא יתכן שסגן ראש עיר נמצא בתוך עמותה, לא נמצא בתוך העמותה, המקום איפה שמחלקים את המקלט נמצא ממש צמוד לבית שלי, אני רואה את הפעילות ואת הכל, ומה אני שומעת מהתושבים? איזה יעקב קורצקי נהדר, חילק לנו כאלה חבילות מזון בראש השנה.

מר יצחק רוכברגר: נו, אז מה? שיהיה בריא.

גב' נורית אבנר: איציק, זה לא בקטע שיהיה בריא. כולנו נהיה בריאים, כולנו עושים, כולנו נותנים והכל. אבל אני אומרת, יש פה ניגוד עניינים, זה כסף-

מר יצחק רוכברגר: אבל הוא הוציא את עצמו, הוא אומר לך.

גב' נורית אבנר: אבל איציק, הוציא את עצמו, אבל כל בנאדם שקיבל את החבילת מזון הזאת בראש השנה, אמרו לו שזה מיעקב קורצקי, אוקיי?

מר יצחק רוכברגר: נורית, תקשיבי.

גב' דברת וייזר: רגע, למה אנחנו לא מקבלים את חוות דעתו קודם כל של היועץ המשפטי? האם יש ניגוד עניינים או לא? בואו נדבר שנייה בשני אפיקים.

גב' נורית אבנר: אוקיי, הייתי צריכה להגיד את הדברים שלי. יעקב, תבורך על כל העבודה שלך, זה חשוב. אני אומרת, גמילות חסדים זה כשנותנים את זה בשקט, לא עושים פה ניצול ציני פוליטי בשביל לקבל קרדיט מתושבים שאחרי זה יהיה בחירות ויצביעו בשבילך בגלל שאתה נתת להם את סלי המזון. זה הכל.

מר יצחק רוכברגר: תדע לך שהוא לא עושה פוליטיקה בכלל. אל תגיד לי 'די באמת', תעשו מה שהוא עושה, הלוואי.

גב' נורית אבנר: אני עשיתי ועושה.

מר יצחק רוכברגר: לא דיברתי איתך.

עו"ד אבי גרובר: תן לי כסף.

גב' דברת וייזר: תקים עמותה קודם ואז תקבל.

מר יעקב קורצקי: נורית, אני הוצאתי את עצמי, אני אראה לכם פרוטוקולים שהוצאתי.

(מדברים ביחד)

גב' נורית אבנר: אבל אני נותנת מהכסף הפרטי שלי.

מר יצחק רוכברגר: את לא נותנת משלך.

גב' נורית אבנר: וזה עושה את ההבדל. הכסף הפרטי שלי למשפחות

נזקקות.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> את לא נותנת משלך שקל. מהיכרותנו אותך את לא נותנת שקל.

<u>גב' שירה אבין:</u> איציק.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> נורית, זה נשלח, אני חושב, לגיל, למי ש...

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> תגידי, על וופל היא לקחה... על מה את מדברת?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> ויותר מזה, אם היתה בעיה משפטית, מה, מיכה לא יודע להגיד לי?

<u>גב' נורית אבנר:</u> אוקיי, נשמע.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> יעקב, תן לי רגע. מיכה, תרשה לי משפט אחד. מותר לי גם להשתתף. הפעילות של יעקב היא פעילות שונה מהפעילויות הרגילות שקיימות. היא שונה מסיבה אחת – כי היא הוקמה מתוך הבטן, מתוך הלב, מתוך הרגש, לזכרה של אמא שלו. אנחנו הכרנו את אמא שלו כילדים, כנערים, ככל מה שאתם רק רוצים. יעקב עושה את זה כפעילות מצווה. יעקב גם השתנה באופי, בהתנהגות, בחיים שלו, מקצה אחד לקצה שני. מבחור חילוני לבחור ששומר מצוות, וזה בסדר. הוא שונה לגמרי, זה לא אותו יעקב שהיה אחרת. אני אומר לכם, הוא לא עושה בפעילות הזאת פוליטיקה. יחד עם זאת, יעקב, תקשיב טוב מה אני אומר לך. מאחר שאני יודע שאתה עושה פעילות מצווה ואני יודע כמה אתה נותן את נשמתך בדבר הזה, והפעילות שלך היא ערכית מאוד. לא שחס ושלום פעילות אחרת היא לא ערכית, אני לא אומר. אבל כדי למנוע לזות שפתיים, ואתה רואה את הדיבורים, 'הוא עושה פוליטיקה'. אתה לא זקוק לזה בשביל לעשות

פוליטיקה, אתה לא צריך את זה. אתה צריך רק להיות יעקב קורצקי הבנאדם, כמו שאתה, תאמין לי, הפוליטיקה באה אליך לבד, אתה יודע את זה לבד. תבדוק את האפשרות במקרה הכי גרוע, למען הסר ספק ולזות שפתיים וכל הדברים, תכניס מישהו מהמשפוחה שיהיה בעמותה ובזה נגמר הסיפור.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> יותר מזה, חמי מנהל את זה, ואתם יכולים לשאול, יש לכם אנשים שמוסמכים מהרווחה, את ציונה, בשנים עברו היתה שושי ברנס, והיא תגיד לכם, אם אני חוץ מלהביא את הספרות, אם אני בחלוקה, אם אני מתעסק בכלל, זה חמי היום מנהל את כל העסק. זה שאני אוסף כסף-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> תקבל את ההמלצה שנתנו לך. בסדר.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אני מקבל מה שהיועץ משפטי יגיד לי, אני אעשה.

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> אני מבקשת מהיועץ המשפטי-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> יעקב, תקשיב מה איציק אומר. שמעת? תעשה מה שאני אומר.

<u>גב' שירה אבין:</u> חברים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> רגע, מה ההצעה שלכם, שנסגור את העמותה?

<u>מר גיא קלנר:</u> לא, הוא לא אמר את זה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> שהעמותה תמשיך, אבל שעיריית רמת השרון תיתן אולי מקום לעמותה שלך במסגרת תמיכות, תיתן מקום לעמותה להתקיים, אבל לא תיתן את ה-140,000 ₪.

מר יצחק רוכברגר: אם יחליטו שיתנו מיליון, יתנו מאה שקל, יתנו כמה שיתנו, הוא צריך שהשם שלו לא יופיע בעמותה.

גב' נורית אבנר: אבל איציק, השם לא יופיע, זה לא אומר, כי אני אומרת לך, אני רואה-

מר יצחק רוכברגר: אז את רוצה לסגור לו את העמותה.

גב' נורית אבנר: אני לא אמרתי לסגור לו את העמותה. אמרתי שניתן לה מקום, שימשיך לעשות את הפעילות הזאת וימשיך לקבל, הוא מקבל תרומות מכל כך הרבה אנשים מדהימים. שנייה, איציק. הוא מקבל המון, יש פה אנשים מדהימים... אל תיקח את הכסף מעיריית רמת השרון כל עוד אתה חבר מועצה. זה מה שאני אומרת.

מר יעקב קורצקי: השותפות שלי עם הרווחה היא שותפות מלאה. אני גם אמרתי תמיד וטענתי, אל תתנו ליעקב קורצקי-

עו"ד אבי גרובר: מה, עיריית רמת השרון לא מסוגלת לחלק חבילות שי?

מר יעקב קורצקי: לא, לא עשו את זה, מה אני אעשה?

גב' נורית אבנר: מה לא עשו את זה? עשינו בקדנציה שהייתי...

גב' שירה אבין: לא דיברת על חלוקה, דיברת על הכסף.

(מדברים ביחד)

עו"ד אבי גרובר: לא, אבל עיריית רמת השרון לא עושה את זה, רק בנאדם אחד מחלק חבילות.

גב' נורית אבנר: ...כתבנו פתקים בשם העירייה, ...חמש שנים.

עו"ד אבי גרובר: אז למה הרווחה צריכה לקבל...

מר יצחק רוכברגר: נורית, תחלקי 100 חבילות, אני אחלק 100,000 חבילות...

(מדברים ביחד)

גב' נורית אבנר: אז אני אומרת, הוא יביא וזה סבבה שהוא יביא, כי מגיע לו, הוא בחור טוב, הכל נהדר. יודע קורצקי, אני דיברתי איתו על הנושא הזה ערב ראש השנה, הייתי בחדר של גיל. גיל, נכון? דיברנו על הנושא הזה, הוא הבין את מה שאמרתי. הוא הבין מצוין את מה שאמרתי.

עו"ד אבי גרובר: אפשר לדעת משפטית מה קורה קדימה?

מר עידן למדן: אם הוא יגיד שאפשר אז אין ויכוח.

גב' שירה אבין: מיכה, בוא תתייחס לסוגיה, גם אם יעקב הוא לא חבר בתוך העמותה, כי יעקב טוען שהוא לא חבר בתוך העמותה, העירייה נותנת תמיכה. האם העירייה יכולה?

עו"ד מיכה בלום: זה לא שאלה של עכשיו כן או לא. צריכים להעביר לי את כל החומר. אני מציע שהמבקר ואני נבדוק את כל המסמכים, תשאלו אם השאלה האם-

גב' נורית אבנר: האם יש ניגוד עניינים?

עו"ד מיכה בלום: שנייה.

עו"ד אבי גרובר: אתה מקבל מסמכים-

עו"ד מיכה בלום: אני לא כספומט שמוציא חוות דעת תוך שנייה פה בעל פה.

מר גיא קלנר: לא, קח את הזמן.

גב' נורית אבנר: בסדר, תבדוק את זה.

עו"ד מיכה בלום: אני צריך לראות את כל החומר.

עו"ד אבי גרובר: אבל אתה ישבת בוועדת תמיכות-

עו"ד מיכה בלום: זה לא דברים פשוטים, מדובר פה בבנאדם, בכל עולמו, זה לא ככה אני-

גב' נורית אבנר: אבי, זה חדש לך שזה של קורצקי?

מר יצחק רוכברגר: נורית, יש לך פעילויות בכפר הירוק ואת מקבלת שם קולות. אותו דבר.

גב' נורית אבנר: סליחה? אני לא מקבלת כספים לכפר הירוק.

עו"ד אבי גרובר: זה בכסף של העירייה?

מר יצחק רוכברגר: אמרתי את עושה פעילות בכפר הירוק.

גב' נורית אבנר: איזה פעילות אני עושה בכפר הירוק?

עו"ד אבי גרובר: איציק, היא מקבלת כסף מהעירייה?

גב' נורית אבנר: מה אני עושה בכפר הירוק? אתה יודע מה אני עושה? אני עוזרת לילדים מסכנים ומביאה להם תרומות מאנשים. אוקיי, אז מה? אני מביאה מזה קולות?

(מדברים ביחד)

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> את מקבלת מזה כסף?

<u>גב' נורית אבנר:</u> מה פתאום? לא. אני עושה את זה פרטי. לא מקבלת כסף מאף אחד וגם לא מהעירייה. מאף אחד.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> ממי את לא מקבלת, ממני?

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתם יושבים בוועדת תמיכות, אתה מקבל מסמכים של עמותה, אתה לא רואה שמי שחתום בעמותה זה יעקב קורצקי חבר המועצה? מה, אתה לא יודע?

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> רגע, אתה רוצה תשובה? בזמנו עלה הנושא של יעקב קורצקי ואמרנו לו שהוא לא יכול להמשיך היות בעמותה. זה נאמר. אני לא חוקר שבודק כל הזמן את כל המסמכים. בשביל זה יש את החוקר בעז גזית שבודק את המסמכים של העמותה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אז איך אתה מאשר לתת?

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> ברגע שאנחנו עולים על משהו אנחנו נבדוק.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד מיכה בלום:</u> אני לא אתן עכשיו תשובה של כן או לא לגבי הסוגיה הזאת. תהיו קצת יותר רציניים.

<u>מר רפאל בראל:</u> אז תשנה, נגמר.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> נשנה את זה, אין בעיה.

מר יצחק רוכברגר: חבר'ה, הוא לא ידע, תום לב, מה לעשות.

עו"ד מיכה בלום: בסדר, אני לא נותן תשובה ככה עכשיו. צריך לבדוק.

עו"ד אבי גרובר: אני לא מבין איך ועדת התמיכות לא בודקת-

מר יצחק רוכברגר: די, הוא ישנה את זה, מספיק.

עו"ד אבי גרובר: אבל איך הם לא בודקים את הדברים האלה?

מר יצחק רוכברגר: אז תרצח אותו.

גב' נורית אבנר: למה החלטתם לתת 140? אז למה אתם לא נותנים לו 500,000 ₪?

מר יעקב קורצקי: יש קריטריונים.

גב' נורית אבנר: אתה נותן לכל כך הרבה אנשים פה ביישוב, למה אתה לא מקבל 500,000? אני אומרת שיש פה רווחה בעיריית רמת השרון.

מר יצחק רוכברגר: למי את באה בטענות?

גב' נורית אבנר: כל התפקיד הזה של לחלק סלי מזון-

מר יצחק רוכברגר: למי את באה בטענות?

מר גיא קלנר: זה דיון אחר, נורית.

גב' נורית אבנר: ..קורצקי.

מר יצחק רוכברגר: אבל הוא ישנה את זה.

עו"ד אבי גרובר: איך אני יכול לדעת למה נתנו 30,000 ₪ לחשיפה של אמת, כשיש לי פה עמותה שאני יודע מי רשום שם כי יש לי פה את כל המסמכים, וכולם יודעים מי רשום שם. מה הם עושים? אני לא מבין מה הם עשו בוועדה. הביאו להם רשימה של כסף, הם עשו וי...

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: ...שישמעו בפרוטוקול.

מר יעקב קורצקי: לפי הקריטריונים החדשים, אבי-

עו"ד אבי גרובר: התלבש לך לוולה, אה?

מר יעקב קורצקי: אבי, ישבת...

מר גיא קלנר: הישיבה חזרה עוד פעם ל...

מר יצחק רוכברגר: למה את מעליבה אותו?

(מדברים ביחד)

גב' נורית אבנר: אני לא מעליבה. א', אני מדברת בנימוס, בכבוד.

מר יצחק רוכברגר: זה נכון.

מר יעקב קורצקי: עוד משהו שחשוב שתדעו לפרוטוקול, למה זה כביכול עכשיו עלה לכיוון הסכום הזה? מכיוון שעיריית רמת השרון בשנה האחרונה החליטה, הם לוקחים על המבנה שלי קרוב ל-50 ומשהו אלף ₪ בשנה.

גב' נורית אבנר: שמעת מה אמרתי. אמרתי, תנו לו...

מר יעקב קורצקי: ועוד הקריטריונים מה שאנחנו עשינו החדשים, מה שאבי עכשיו אמר...

(מדברים ביחד)

מר יעקב קורצקי: ומה שהעלו הנתונים עם מיכה ועם פרח, העמותה הזאת נסגרה והיא לא מקבלת יותר תקציב כי היא לא עומדת בקריטריונים שהם שמו. זה הכל, נסגרה העמותה הזאת. היא... שהיא סוגרת את העסק שלה, זה חובות שלה לעירייה, למקלט, והם סוגרים.

מר עידן למדן: על איזה עמותה אתה מדבר?

מר יעקב קורצקי: חשיפה של אמת, אני מדבר. והם חתמו לעירייה, עד שהם לא חתמו לנו ונתנו שיק עירבון שכנגד זה הם סגרו את העמותה והם לא עמדו בקריטריונים, אז כן עושים, אתם רואים שכן עושים. ומי שלא עומד בקריטריונים סוגרים אותו.

גב' נורית אבנר: אתה מסכים שהם יבדקו את זה עוד פעם-

גב' שירה אבין: הוא אמר, אין לו בעיה.

מר גיא קלנר: אנחנו לא צריכים את הסכמתו.

גב' נורית אבנר: יפה, אוקיי.

מר יעקב קורצקי: בוודאי.

גב' נורית אבנר: סבבה. אני אומרת שצריך לבדוק את העניין... אתה אלוף בלגייס כספים ואתה אלוף בלהביא אנשים שיתרמו ולעשות את זה בשיתוף עם הרווחה והכל ולא להשתמש בשם, ואז אין בעיה שאתה תגיד 'אני

קורצקי מביא לכס'.

עו"ד אבי גרובר: תכתוב גם מהכסף שאבי גרובר מאשר לי.

מר יעקב קורצקי: סתם כדרך אגב, 12 שנים אני לוקח את הילדים שלנו פעם בשנה ללונה פארק. אף ילד במורשה או ברמת השרון, הרווחה מוציאה אותנו ללונה פארק. בחיים הם לא יודעים שזה יעקב קורצקי מוציא אותם, לעולם לא השתמשתי בזה-

מר יצחק רוכברגר: כי אתה אידיוט.

(מדברים ביחד)

מר יעקב קורצקי: לפני 3 שבועות, תבדקו אותי, היינו עם 400 ילדים...

גב' רותי גרונסקי: יפה, מתן בסתר.

מר יעקב קורצקי: כבר 12 שנים הייתי לוקח אותם בפסח ל'בית חלומותיי' ובקיץ תמיד לפני שחוזרים ללימודים-

מר יצחק רוכברגר: אל תגלה את כל מה שאתה עושה, הם יקחו לך את זה.

גב' שירה אבין: גיא רצה להתייחס ואנחנו מתקדמים.

גב' נורית אבנר: תמשיך לעשות מעשים טובים.

מר יעקב קורצקי: אבל אתם שמתם לי עכשיו, אתם אומרים לי 'תעשה מעשים'...

גב' נורית אבנר: לא, תעשה מעשים טובים בלי הכסף של עיריית

רמת השרון, זה הכל.

<u>מר גיא קלנר:</u> יש פה בעיניי שני נושאים שהתערבבו. נושא אחד, האם עיריית רמת השרון צריכה לתמוך או לבצע בעצמה פעולות מהסוג הזה, זה דיון לגיטימי. שוב, בעיניי לא לפורום הזה כרגע שעסקינן באישור הזה.

<u>גב' שירה אבין:</u> עושה.

<u>מר גיא קלנר:</u> לא, אומרת נורית, תקשיב-

<u>גב' שירה אבין:</u> לא, עיריית רמת השרון, לא צריך להתחיל לדבר אם היא עושה. היא עושה.

<u>מר גיא קלנר:</u> להגביר את הפעילות עד כדי כך שלא יצטרכו שום גורם אחר שיעשה את זה בעיר. זה דיון אחר, בעיניי לא לכרגע, לגיטימי לא לכרגע.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> דרך אגב, אני בעד שיקחו את הכסף שנותנים לי, הנה, פה גם לפרוטוקול, שיקחו את הכסף שנותנים לי שאני צריך לעשות את זה, אני צריך באמת לזוז הצידה, ואני אומר את זה כבר הרבה שנים גם לטלי נדיר, לקחת, לקנות, לשים להם מחסן טיטולים ומטרנות שכל פעם שיש עזרה ראשונה, אני קורא לזה, קחו את הכסף של חסדי תקווה, לפרוטוקול, שאני אמרתי את זה כבר הרבה שנים, להעביר את זה לרווחה, אבל להקפיד על כל הרשימות וכל האנשים, שאני אומר להם שזה sos, ותמיד לא, אני אומר להם, אני חי את מורשה ואת השכונה, קחו את הכסף הזה באמת, תוציאו אותו מחסדי תקווה, תעזרו לי, כי באמת כבר קשה לי. לתת את הכסף לרווחה אבל שיעשו את כל הפעילויות האלה לילדים שלנו. אני הראשון שמצביע לזה. תבדקו אותי.

גב' נורית אבנר: אני לא מבינה למה... בשביל הדברים האלה, בשביל מה יש לנו רווחה?

מר יעקב קורצקי: את צודקת, אני בעד, אבל אין לנו את זה. תעשו את זה, אני הראשון שאצביע.

גב' שירה אבין: מחזיק תיק הרווחה לא נמצא פה.

מר יעקב קורצקי: אני מצביע. זה בטח, אני אתכם. אם אנחנו ניקח את התקצוב שאתם נותנים... זה גם יהיה רווח לתושבים... שיקחו הכל אליהם, את זה אני מצדיק.

(מדברים ביחד)

גב' נורית אבנר: אגב, בעניין הזה אני חושבת שיעקב מנוע מלהצביע, בגלל שזה קשור אליו.

מר יעקב קורצקי: אני מקבל את זה. הנה, אבל אמרתי לך, נורית, תרימי את הכפפה-

עו"ד אבי גרובר: תגיד לפרוטוקול.

גב' נורית אבנר: מצביעים לחסדי תקווה.

גב' שירה אבין: היתה בקשה שהנושא ייבדק, ויעקב אמר שכל חוות דעת שתינתן הוא יקבל אותה, זה הכל.

מר גיא קלנר: אני מבקש לסיים רגע. אגב, הישיבה הזו מלמדת שאם אתה מנומס ושקט אז קשה לך להתבטא.

(מדברים ביחד)

מר יצחק רוכברגר: אני חש את זה על בשרי.

גב' נורית אבנר: אני רוצה להגיד לך, כשאתה מתלהם ואתה צועק אני לא מצליחה לשמוע מה אתה אומר.

מר גיא קלנר: אז הנה, בגלל זה אני שקט, אני מפנים. אז הסוגיה הראשונה היא הסוגיה העקרונית, מי אמור לבצע את הפעולה הזו במסגרת היישוב, או להגביר. הסוגיה השנייה צריכה להיות חדה, סוגיה משפטית – כן או לא. מאוד פשוט. צריך שבוע, צריך שבועיים, צריך חודש, היועץ המשפטי שאמון על העניין הזה יביא את חוות דעתו עם מי שצריך-

עו"ד מיכה בלום: כן או לא למה?

מר גיא קלנר: האם התמיכה יש בה ניגוד עניינים או לא. זה הכל.

עו"ד אבי גרובר: האם היא עומדת בדרישות החוק.

עו"ד מיכה בלום: אני אבדוק מי נמצא בתוך העמותה? אני לא יכול לבדוק.

(מדברים ביחד)

מר גיא קלנר: אבי, אתה מתפרץ כל היום. שנייה.

מר יצחק רוכברגר: אז למה אתה לא עונה?

עו"ד מיכה בלום: אני עונה יותר מדי, וצריך גם לקבל את העמדות שלי, אז זה יותר קל לענות...

מר יצחק רוכברגר: לא, אבל כשאתה נשאל אתה לא עונה.

גב' שירה אבין: איציק, שמעתי איזה משפט קודם, לא?

מר גיא קלנר: סוגיה שנייה בעיניי צריכה להיות חדה – כן/לא, בוא נתקדם. הסוגיה של יעקב קורצקי לא צריך להיות רשום בעמותה, אני מציע שתעשה את זה. לא צריך להיות רשום בעמותה וזה על הכיפאק, אחלה, והסוגיה העקרונית האחרונה, פה אני לא מקבל את עמדתה של נורית, האם העמותה שמשויכת היסטורית פוליטית חברתית ליעקב קורצקי בהיותו סגן ראש עיר, אחרי שקיבלנו חוות דעת חדה של כן/לא, האם אנחנו בעד או נגד, זה כל אחד עפ"י צו מצפונו יגיד האם הוא רוצה לשפוך את התינוק עם המים או לא. אני מן הסתם כנראה אצביע X ונורית תצביע Y, וזה בסדר, הכל בסדר, אבל אפשר לצאת מהדיון הזה בדרך הזו, זה נורא פשוט.

עו"ד מיכה בלום: תעבירו את החומר... יחד עם רואה החשבון, אני אבדוק את השאלות המשפטיות.

גב' שירה אבין: בסדר גמור. עידן וזהו.

מר יצחק רוכברגר: אם לא תקבל תשובות תפנה אליי, אני אפנה אליו.

עו"ד מיכה בלום: שירה אמרה לך שאם לא תקבל תשובות ממני אז תכתוב לשירה. לדעתי זה היה בדיון האחרון, נכון?

מר גיא קלנר: האם היועץ המשפטי לממשלה יידרש גם לעניין הזה?

עו"ד מיכה בלום: אני מקווה מאוד שלא.

מר עידן למדן: בטח נקבל איזשהו מסמך שיגיד שלא מקבלים את עמדתו.

גב' שירה אבין: בישיבה הקודמת אמרתי שאם אתה לא מקבל

תשובות ממיכה תפנה אליי.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> לא, אני רוצה ממנו לקבל תשובות.

<u>גב' שירה אבין:</u> הוא לא אמר על זה אבל, אתה לא הבנת.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> הוא האינסטנציה המשפטית והוא צריך לתת תשובות.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני לא אתן תשובות משפטיות.

<u>מר עידן למדן:</u> יש לי גם מה לומר על יעקב, מכיוון שכבר דשנו בזה וגם הוא לא פה, אז אני אחכה לרגע שהוא יחזור. עוד פעם יש פה את השאלה, ולטעמי קודם כל ממה שהוא כן אמר הרגע כבר ברור שהוא מעורב בעמותה. בשנייה הזאת שהוא אמר שהוא מוכן לוותר על כל הפעילות ולהעביר אותה לאחרת. אז הוא סותר את זה שהוא יצא או כן מינה או לא מינה. עדיין לטעמי גם אם זה בן משפחה או קרוב, או משהו כזה, עדיין יש בכך טעם לפגם.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> יא אללה, אין לך רגש. אתה כל דבר מחפש את השלילי. כל דבר את השלילי? תהיה פעם אחת חיובי.

<u>מר עידן למדן:</u> תפעלו חיובי ותפעלו עפ"י חוק-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אל תגיד לי 'תפעלו', אני לא קשור לזה בכלל.

<u>מר עידן למדן:</u> זה התקופה שלך עדיין.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה הקשר?

<u>גב' שירה אבין:</u> די נו, תפסיקו.

מר עידן למדן: שהגיעה עכשיו אחרי שנתיים.

מר יצחק רוכברגר: מה הקשר?

מר עידן למדן: ומישהו שהעלה פתאום, בלי שום נימוק, מ-60,000 ל-130,000 תקצוב של העמותה של חבר מועצה, זה לא היה בתקופה הנוכחית, זה היה בתקופה שלך.

מר יצחק רוכברגר: אני לא אמרתי את זה. מה אתה מדבר? על מה אתה מדבר בכלל? כל הזמן אנטי.

מר עידן למדן: גם אז לטעמי יהיה דבר שהוא לא יהיה דבר נכון. אנחנו כן יכולים לסייע אולי באמת במקום הזה ברעיונות שהציעה נורית, לדעתי, אבל עדיין לא בתקצוב וכל הדברים האלה. מכיוון שחזרת אני כן מציין שהיה פה בהחלט בכל הפעילות הזאת של העמותה הספציפית הזאת, היא זכתה לכותרות בפליירים, בפרסומים של הסיעה שלך, שהתמודדה בבחירות. אני חושב שזה מאוד לא ראוי.

מר טל עזגד: אתה מתבלבל שלמרצ היתה קבוצת כדורסל שקיבלה תקציב. אתה שוכח את זה? אתה היית מס' 2 של אורנה אוסטפלד שקיבלה תקציב של מיליונים. מה, את זה שכחת?

מר יעקב קורצקי: היא היתה פה בעירייה-

מר טל עזגד: אתה שכחת? אתם, זיכרון יש לכם כזה קצר.

מר יעקב קורצקי: למה לא דיברת על ה... הזאת? אורנה לא היתה פה שנים? למה תקצבתם את קבוצת הכדורסל שלה במיליונים?

מר טל עזגד: ואתה היית מס' 2 שלה.

מר עידן למדן: תקצבנו את קבוצת הכדורגל של אחיך במשך הרבה מאוד תקופות, שהוא היה שם מנהל-

מר טל עזגד: של אחיו? אחיו היה שחקן כדורגל.

(מדברים ביחד)

גב' דברת וייזר: טיעון חזק העלית.

מר טל עזגד: זה לא עניין של טיעון חזק, זה עובדות.

מר יעקב קורצקי: גם אני לא הייתי.

מר עידן למדן: אם הצבעת אז בעד אז כנראה פעלת בניגוד לחוק.

מר טל עזגד: בניגוד לחוק שמה?

מר עידן למדן: אם זה לא חוקי והצבעת אז בעד-

מר טל עזגד: אבל גם אתה הצבעת בעד.

מר עידן למדן: אני לא הייתי חבר מועצה.

עו"ד אבי גרובר: היא קיבלה מנדט אחד.

מר עידן למדן: אני לא הייתי חבר מועצה, מה לעשות?

מר טל עזגד: אתה היית חבר מועצה בקדנציה השנייה, מה לעשות, היא חברת מרצ.

מר עידן למדן: אז היא לא היתה חברת מועצה. זה או או. אין באמצע. אתה הצבעת גם אז כנראה לטובת משהו שהוא לא חוקי. לא יודע. אם תמכת בזה. זה הדבר. וחוץ מזה, עמותת לכן, כמו עמותת הכדורגל, מה

לעשות, זה לא עמותה על שם מישהי.

<u>מר טל עזגד:</u> אה, נכון, לא הייתי חבר מועצה בכלל. הייתי עוזר ראש העיר. ואזרח.

<u>מר עידן למדן:</u> ...תרמתי לקורצקי.

<u>מר טל עזגד:</u> וגם בתור אזרח באתי למשחקי כדורסל.

<u>גב' שירה אבין:</u> טוב, חברים.

<u>מר עידן למדן:</u> דקה. לכן הבעיה היא לא קורצקי ולא העמותה הזאת, זה לא כרגע הדיון.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> היית איתי פעם בערב חג באיזה דירה במורשה, אתה ראית בחיים שלך דבר כזה?

<u>מר עידן למדן:</u> אין לי בעיה, אני לא חושב שאתה לא עושה...

<u>מר יעקב קורצקי:</u> מי רצית שיטפל בזה? מה רצית שנעשה?

<u>מר עידן למדן:</u> אדון יעקב, אני לא אומר שאתה עושה לא דברים... לא אמרתי.

<u>גב' נורית אבנר:</u> בשביל זה יש רווחה ברמת השרון שצריכה לטפל בדברים האלה.

(מדברים ביחד)

<u>מר יעקב קורצקי:</u> בערב חג אין להם מקרר בבית, מה עושים גב' נורית אבנר? ערב החג, אין להם מקרר. קראתי לעידן, אמרתי לו בוא. מה עשינו באותו רגע? אתה היית איתי, אתה עזרת לי לשלם את הכסף. לא חיכיתי

לרווחה. ברווחה יש קריטריונים.

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> אני חושבת שמיצינו. אנחנו יכולים לדבר כאן עוד 3 שעות על הנושא. אני רוצה רגע לבקש שאנחנו, כמו שבישיבה הקודמת ידענו לעשות, אנחנו פה לוקחים את סדר היום של ועדת התמיכות מס' 2, יש את הנושא הזה שאנחנו מחריגים אותו, אנחנו ביקשנו ממיכה שייתן את חוות דעתו ואז זה יעלה-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אי אפשר להבין כלום מהפרוטוקול. אני אומר שמהפרוטוקול הזה אי אפשר להבין כלום, אני לא יודע להתנגד, לתמוך, לא יודע כלום. הפרוטוקול כמו שהוא לא אומר כלום.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני רגע רוצה להגיד משהו. קודם כל, אנחנו דיברנו על הסוגיה עכשיו, כמעט שעה על הסוגיה הספציפית של חסדי תקווה. אז אני אומרת ככה. קודם כל, את חסדי תקווה אנחנו כרגע מחריגים. אנחנו פנינו למיכה, ביקשנו ממנו חוות דעת והוא ייתן לנו את חוות דעתו ואנחנו בהתאם לזה אחר כך נוכל להעלות את זה. לישיבה הבאה של מועצת העיר אנחנו נעלה את זה ונתייחס לזה. מאחר ואנחנו יכולים לעשות את זה, אנחנו נעשה את זה. עכשיו אני שואלת שוב.

<u>מר עידן למדן:</u> אני לא סיימתי.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל זה אנחנו מעבירים הלאה. לא בסוגיה הזאת אבל.

<u>מר עידן למדן:</u> כל נושא, לטעמי, וזה עלה בוועדת הכספים, מה שקראתי לך בקריאת ביניים, וגם העליתי את זה בפנייך כשישבתי בוועדה. כל

נושא הרווחה צריך להיות היום, במיוחד כל נושא חלוקת העמותות, צריך להיות דרך מחלקת הרווחה ו/או דרך עמותה חיצונית לחלוטין שלא קשורה אלינו, לאף אחד מהנוכחים כאן, לא בדרך עקיפה ולא בדרך ישירה. כשהגדלנו את התקציבים אני אמרתי בואו לא נגדיל את התקציבים דרך העמותות אלא נעשה את זה באמת דרך הרווחה. זה ככה צריך להיות. מכל הפרוטוקול הזה, עוד פעם, במיוחד אני מתייחס פה כן לנושא עמותות הדת. כי אנחנו מעבירים לכאורה את הדברים לבדיקה חיצונית, מעבירים לרואה חשבון חיצוני-

<u>מר יעקב קורצקי:</u> מה זה לכאורה?

<u>מר עידן למדן:</u> כשרואה החשבון החיצוני בדרך כלל יושב ובודק את השורות. הוא לא בודק את הדברים במהותם, הוא לא באמת ניגש ובודק האם העמותה פעילה או לא פעילה, כמה פעילה, כמה היא לא פעילה.

<u>???:</u> חייב לבדוק.

<u>מר רפאל בראל:</u> תתפלא לשמוע, ואני לא מדבר מתוך העירייה, אני מדבר מבחוץ, מהעמותות שלי. תתפלא לשמוע.

<u>מר טל עזגד:</u> יש לך עמותות, עכשיו...

<u>מר עידן למדן:</u> מהעירייה או מבחוץ?

<u>מר רפאל בראל:</u> לא מהעירייה.

<u>מר עידן למדן:</u> הרואה חשבון של העירייה, שמהתחושה שלי לפחות זה לא בא לידי ביטוי.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה זה תחושה? אין דבר כזה.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל אפשר לשאול את גיל.

<u>מר עידן למדן:</u> תשאל את רואה החשבון, הוא נמצא פה, האם אי פעם הוא ביקר במקלט-

<u>גב' שירה אבין:</u> הרואה חשבון הזה לא קשור.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> הרואה חשבון צריך לבקר במקלט?

<u>גב' שירה אבין:</u> הרואה חשבון הזה שייך למשהו אחר.

<u>מר עידן למדן:</u> האם הוא אי פעם ביקר באחד המקלטים של העמותות.

<u>גב' דברת וייזר:</u> דרך אגב, בביקורת נכסים הוא צריך לעשות את זה. בנוהל של בדיקת נכסים הוא צריך לעשות את זה, כדי לוודא שיש נכס.

<u>מר עידן למדן:</u> אז אני שואל האם הוא עשה או לא עשה.

<u>גב' שירה אבין:</u> עידן, אני רוצה רגע להתייחס. קודם כל, הרואה חשבון שיושב כאן הוא בא בנושא אחר. הוא לא יכול להגיד כי זה לא הרואה חשבון שמתעסק עם זה, זה לא משרד רו"ח גזית.

<u>גב' נורית אבנר:</u> צריך השנה ללכת לכל אחד מהמקומות שאנחנו תומכים בהם ולבדוק אותם, האם הם קיימים והאם אנשים באמת נמצאים שם ומה הם עושים עם הכסף.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> פעם לא היינו אומרים ככה.

<u>מר רפאל בראל:</u> יש לנו 18...

<u>גב' שירה אבין:</u> אז אמרתי, פה יש לנו את הדברים, חלק מהם כבר

אישרנו בישיבה הקודמת. אני רק אומרת דבר אחד.

<u>מר עידן למדן:</u> אני רק מבקש לסיים.

<u>מר טל עזגד:</u> למה אנחנו לא מצביעים?

<u>מר עידן למדן:</u> אין פה התייחסות לכאלה שאיחרו או לא איחרו בהגשות, אם איחרו, אני לא יודע. אני לא יודע אם כולם הגישו פה בזמן או לא הגישו. אין פה התייחסות לפי מה באמת קבענו כמה ניתן לכל אחד. אנחנו מגיעים למספרים – אילן ספיבק 7,500, משהו בבריאות. אנחנו מגיעים למספר חשיפה של האמת 30,000 ₪. זה מה שאנחנו מגיעים. אין לי פה שום ראיה או הסבר או טעם לפעולה עפ"י הקריטריונים. אני לא מקבל את זה, אני לא יודע את זה, אני לא מבין את זה, אני לא יכול להצביע על דבר כזה. כי אני לא יודע אותו. כי אתם לא מפרטים אותו לנו.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אם היית יודע היית מצביע בעד?

<u>מר עידן למדן:</u> מאוד יכול להיות שכן.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> בחיים לא.

<u>מר רפאל בראל:</u> קיבלת תשובה. מאוד יכול להיות שכן.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> במיוחד אם זו עמותה שיש שם כיפה, אם יש שם כיפה אוי ואבוי. אם זה היה מסגד היית מצביע.

<u>מר עידן למדן:</u> נכון.

<u>גב' שירה אבין:</u> טוב, בואו.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אבי, אתה רוצה שאני אגיד דברים יותר קשים

עליו?

מר עידן למדן: האם הם קיבלו או לא קיבלו את הכסף, בהתחשב בדו"ח הביקורת המאוד חמור, הראשון או השני, אנחנו כבר לא יודעים איזה דו"ח ביקורת, אבל יש פה 90,000 ₪ שגם כן בסוף עברו אישור כנראה או שלא כנראה, אני לא יודע, ואם הם לא אז האם זה חזר לתקציב העירייה.

מר יצחק רוכברגר: איך אלה היו סיעה שלך? זמנית. איך זה קרה?

גב' שירה אבין: אתה רוצה שאני אענה לך לפרוטוקול?

מר יצחק רוכברגר: לא, לא לפרוטוקול, זה היה של העבר.

מר עידן למדן: מה היה עם מעלות בשרון, אפשר לדעת?

מר יצחק רוכברגר: איך אפשר לסבול דבר כזה?

גב' נורית אבנר: איך אפשר לסבול מה?

מר עידן למדן: אני שואל שאלה, אני לא יודע.

מר יצחק רוכברגר: דבר כזה.

גב' שירה אבין: גיל, אתה יכול להתייחס?

מר יצחק רוכברגר: לא דיברתי אליך. מה את קופצת ישר? למה את צריכה להיות נודניק? כמה? נודניק, נודניק.

גב' שירה אבין: די.

מר עידן למדן: האם התייחסתם לכל נושא התמיכות העקיפות בשקלולים הסופיים, אני מבקש לדעת.

גב' שירה אבין: גיל, אתה יכול לענות?

מר עידן למדן: מעבר לשאלה על מעלות בשרון, האם התייחסתם לכל התמיכות העקיפות בקביעה הסופית? כן או לא?

???: כן.

מר עידן למדן: זה לא כן או לא, זה כן ולא.

???: שמישהו יעצור אותו.

מר רפאל בראל: אני יכול הערת ביניים? ישבה כאן ועדה סטטוטורית, עם אנשים נכבדים, אנשים שיודעים את מלאכתם. הגזבר של העירייה, היועץ המשפטי של העירייה ומנכ"ל העירייה, והשקיעו מזמנם ובדקו כל תיק ובדקו כל נייר.

מר טל עזגד: לא מזמנם. לא חשוב.

מר רפאל בראל: מזמנם. אני, אדוני, גם בעבודה כשאני נעדר מהמשרד שלי, מהכסא שלי, לחדר ישיבות, זה נעדר, ואני משקיע מזמני. כי אחרת הם בסוף היום צריכים להישאר להשלים את השעות, להשלים מה שלא הספיקו היום. והם יושבים וחוקרים את הדבר ומגיעים לסיכום, ואני רוצה להזכיר לך שלא בכל פרוטוקול, כל פרוטוקול במדינת ישראל ובכלל בכל עסק ובכל עירייה הוא מתומלל, אז יש פרוטוקולים שיושבים אנשים, מחליטים שלמקום הזה מגיע לתת 10,000 ₪ ונתנו 10,000 ₪, ואני לא חושב שהם צריכים לנמק למר למדן למה כן נתנו 10,000 ₪...

עו"ד אבי גרובר: אז למה אתה מביא את זה למר למדן?

מר רפאל בראל: סליחה, אדוני, אתה יודע את זה בדיוק כמוני.

<u>מר עידן למדן:</u> אז למה אתה מצביע?

<u>מר רפאל בראל:</u> אתה יודע מה זה מועצת מנהלים?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני מכבד אותך עד השמים ובחזרה.

(מדברים ביחד)

<u>מר עידן למדן:</u> ...והקריטריונים שהשולחן הזה קבע בוצעו ויושמו בפועל. זה הקריטריונים שאתה קובע, אתה צריך לראות...

<u>גב' נורית אבנר:</u> זה אחריות שלנו.

<u>מר רפאל בראל:</u> סליחה, עשית קריטריונים?

<u>מר עידן למדן:</u> לא.

<u>מר רפאל בראל:</u> לא. אז אם לא עשית קריטריונים, תן לוועדה המקצועית לעשות את הדברים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא, רפי, שנייה, יש קריטריונים. למשל, אני רוצה לקרוא לך מהקריטריונים. רגע, אני אמצא את זה בין כל הניירות פה, היום יש מלא חומר עזר. אתה קורא למשל בתחום של רווחה. אופן חלוקת התמיכה.

<u>מר רפאל בראל:</u> האנשים האלו לא פעלו עפ"י הקריטריונים? אז בשביל מה אתה צריך ועדה סטטוטורית?

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> קצת היגיון, להפעיל את הראש. סליחה, תקשיב רגע, אני לא מפריע לך, אתה תקשיב ותמשיך להקשיב ותשתוק. סליחה,

תקשיב ותשתוק, אני מבקש ממך. האדונים האלו עשו את העבודה. אני צריך לבדוק אותם? אז בשביל מה אני צריך אותם?

<u>גב' נורית אבנר:</u> מה זאת אומרת? זה חוק.

<u>מר רפאל בראל:</u> סליחה, נורית, את לא יודעת על מה את מדברת.

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> אנחנו יכולים לבדוק, אבל לא לחפש למה הוא לא פירט לי בפרוטוקול למה הוא נתן את הכסף. אז איפה ה-common sense שלו?

<u>גב' שירה אבין:</u> אני אתן לך לענות, אבל רק שנייה.

<u>מר רפאל בראל:</u> נורית, את לא יודעת על מה את שחה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> למה אני לא יודעת על מה אני שחה?

<u>מר רפאל בראל:</u> אני מתנצל בפנייך, את לא יודעת על מה את שחה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני יודעת מצוין. אני הייתי בתקופה שזה לא היה ועדה סטטוטורית.

<u>מר רפאל בראל:</u> אם הם לא נותנים פירוט למה הם החליטו לתת 10,000 ₪, אנחנו לא צריכים לשבת כאן ולבקש מהם לנמק למה נתנו 10,000 ₪. יש להם את הדעה שלהם, יש להם את ה-common sense שלהם, יש להם את הידע שלהם ויש להם את ההתחייבות שלהם.

(מדברים ביחד)

מר גיא קלנר: אני אגיד לך למה אני חושב שאתה טועה במשפט. אם יש לנו טענה שבה אנחנו חושבים שהוועדה הסטטוטורית לא פעלה בצורה הגיונית ועפ"י השיקולים שהנחנו בידיה כדי לבחון את העניין, הבה נכניס ועדת ביקורת לתוך העניין הזה ונבדוק את זה. אנחנו לא דנים פה ביושבנו כחברי מועצת העיר בהקשר הזה לעניין הזה. האם אנחנו עושים רגולציה ביקורתית על כל החלטה שלהם?

מר עידן למדן: בהחלט אתה יכול לעשות את זה.

מר גיא קלנר: יפה, אז הבה נחליט שיו"ר ועדת הביקורת, כשיש בעיה או נפל פגם בשיקול הדעת, ועדת הביקורת תיכנס לתוך עניין ועדת התמיכות.

מר עידן למדן: הוא לא ועדת הביקורת.

מר גיא קלנר: אני דיברתי אל אהרון. לכן אני חושב שכל פעם להביא כל החלטה, אם היא נעשתה בשיקול דעת ועפ"י הקריטריונים מחדש, זה לא נכון. זה לא בפורום הזה בעת הזו. אתה רוצה – בוא נכניס את ועדת ביקורת לתוך העניין עצמו עד הסוף.

גב' שירה אבין: מצד אחד, זה נכון שיושבת ועדה מקצועית ואנחנו סומכים עליה ואנחנו בסך הכל יודעים שהם בעצם עובדים לפי קריטריונים ועושים את עבודתם. עדיין, כשאנחנו יושבים פה בישיבה, אני לא אומרת שעל כל דבר ודבר, אבל זה בהחלט לגיטימי שבעמותות מסוימות אפשר להעלות את הסוגיה האם היו פרמטרים. עכשיו אני אומרת מעבר לזה, בנושא הזה גיל, וחשוב אולי כדי להבין גם את הדברים, וגם כשאנחנו בונים עכשיו קדימה, כי אנחנו יכולים הרבה לבכות על חלב שנשפך, אנחנו יכולים להצביע בעד או נגד, זה לא כל כך ישנה את העניין כרגע. אנחנו מדברים ומדברים. אבל אנחנו כן

יכולים, וגם בקטע הזה אם יש סוגיות ומענות אפשר להביא את אותו רואה חשבון שגם יושב, כי זה נכון שכל עמותה שמגישה, אם יש לנו עמותת נמ"ג, היא מגישה את הדברים, היא מביאה את הדברים והיא בסופו של דבר גם מקבלת את ההחלטות על סמך כל הפרמטרים. לא נכון ולא ראוי לבחון את כל הדברים בישיבת מועצה ובפורום כזה, בטח לא כשיש ישיבה פתוחה וכולנו יושבים ומדברים. אני לא חושבת שיש דברים לפעמים שחשוב שהם באמת ייעשו בפורום שהם נעשים בתוך ועדת תמיכות.

ועדיין אני אומרת, אם שי סוגיות כלליות, ולכן גם אמרנו את מה שאמרנו לגבי הנושא של התמיכות. שתהיה ועדת משנה, ואמרתי את זה כבר מלכתחילה ואני חוזרת על זה עכשיו כדי שנסכם את העניין. שתהיה ועדת משנה שתבדוק את הדברים, תתייחס לדברים ולסוגיות לעומקן לפני שזה מגיע לתוך הנושא של האישור שלנו. ואז כשאנחנו כבר נקבל את זה, נקבל את זה כשבעצם הדייסה התבשלה עד הסוף, יש את כל הדברים, וגיל, אני כן חושבת שאפשר בסוגיות כאלה ואחרות, שאנחנו יודעים שהן עולות כאן על הפרק, לתת את ההסברים הנכונים ולהסביר. שוב, לא לרדת לקוצו של יו"ד, אבל עדיין לתת את ההסברים למה גוף כזה מקבל השנה ככה ואיך הוא פתאום קיבל פי 2. אז אפשר לתת את המענה. בסך הכל הרי אתם עובדים לפי הפרמטרים, אז מה הבעיה? אין בעיה.

<u>גב' פרח מלך:</u> עוד משהו. בפרוטוקול יש הרי דיון, הוא לא בא לידי ביטוי ברישום.

<u>מר גיל גורדון:</u> מה שעשינו בעמותות, הלכנו, פתחנו את התיקים, התרשמנו מאנשים. במידה וראינו שאין שינוי מהותי בפעילות של עמותה המשכנו לאמץ את אותם הסכומים. במקרים שהיו חריגות הערנו את ההערות שלנו.

מר עידן למדן: אבל לא ענית לי לשתי השאלות ששאלתי. על ה-90,000, האם הוא עבר או לא עבר בסוף, ועל התמיכות העקיפות.

מר גיל גורדון: לגבי ה-90,000, אני ניסיתי לראות אם יש התייחסות בפרוטוקול הבא, כי נאמר פה ש... לבדיקת המבקר, לא זכור לי כרגע, אני מציע שנפריד את זה ואני אתן לכם תשובה.

???: אבל יש לך תשובה. בית חם 100,000 ובית חב"ד 25,000.

מר גיל גורדון: לא, הוא מדבר על ה-90,000.

מר עידן למדן: אני מדבר על ה-90,000 של מעלות בשרון.

מר גיל גורדון: זה מותנה באישור של המבקר.

גב' שירה אבין: אז אני מציעה, כדי שנתקדם ונגיע גם להצבעה בכלל. כי אם אנחנו נמשיך לדון אנחנו נדון ואנחנו נצטרך לעשות עוד שתי ישיבות בנושא של התמיכות. אז אם יש סוגיות מסוימות בתוך סה"כ מכלול התמיכות שלנו של 2013-2014, אנחנו צריכים להצביע בנפרד או על שתיהן ביחד? צריך על התמיכות כתמיכות.

מר גיל גורדון: לדעתי 2013 זה אחד ו-2014.

גב' שירה אבין: בואו נסיים את 2013 ונעבור ל-2014. אני רק מזכירה שוב דבר אחד שחשוב שכולם יבינו. אנחנו בסוף 2014, יש משמעות, זה נכון שאף אחד לא אוהב להצביע בדיעבד, אבל רק צריך להבין דבר אחד, שאנחנו נמצאים כרגע בסוף שנה וכרגע אנחנו צריכים להבין מה החשיבות בכל זאת של התמיכות שעברו, כי הן כבר עברו לעמותות, ובאמת רוב

העמותות כבר ניצלו את הדברים, וזה הגיע עד מצב שכשאמרתי בישיבה הקודמת, שהיתה העמותות של אל"ה ובית מלינוב ומקומות אחרים, שבסופו של דבר באמת הם נתקעו כי הם לא קיבלו בעצם את החלקים האחרונים, וזה נוצר להם מצב שפשוט הם היו בלי כסף. אין להם כספים אחרים. יש הרבה עמותות פה שבכלל הסכומים שניתנים להן זה 5,000 ₪ ו-4,000 ₪. אז אני אומרת, אנשים כאלה שבאמת יושבים בתוך העמותות, וזה עמותות שעובדות בעצם ללא מטרת רווח, אנחנו צריכים לחשוב מה אנחנו עושים בדיעבד, ולשנה הבאה הכשרנו כאן לפחות קבוצה שתדון, מבין החברים שלנו, כדי שנתקדם קדימה נכון.

<u>מר עידן למדן:</u> רק אני רוצה לסיים את הדברים, בתשובה לרפי ולגיא. אין ספק שהם הגוף שאמור להביא לנו את ההמלצות, אבל אתה הגוף שמאשר. עזוב כרגע את האישור המאוחר, אבל אתה הגוף שמאשר. אתה אמור לבחון את זה. וכשאין לך את הכלים ואין לך הסבר פתאום ללמה יש קפיצה יותר מדי גדולה בעמותה כזו או אחרת ולמה פתאום דווקא מעדיפים עמותה א' או ב', ובוודאי כשאתה רואה שחוזרת על עצמה התופעה של התמיכות העקיפות, למרות שאנחנו... לא נחשבים, אז יש בזה בעיה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> יש לך אפשרות כן לבדוק את הדברים, ויש לך אפשרות כן לשאול שאלות. ובמשך השנים האחרונות אתם הלכתם לא פעם אחת, ואחרים הלכו לפני הישיבה, כשקיבלתם את החומר, ישבתם עם הגזבר, שאלתם שאלות, קיבלתם תשובות. פה לא צריכים להיכנס לתוך הפרטים הקטנים. זה לא תפקידנו. אנחנו צריכים לאשר את מה שהוועדות אישרו בגדול. יש שאלות ספציפיות – צריכות להישאל. והיה ולא קיבלת תשובה מספקת אותך, אכן תעלה אותה פה בישיבה ותגיד: 'רגע, אני לא מקבל תשובה מספקת'. תמיד קיבלתם תשובה.

מר עידן למדן: זהו שלא.

מר גיל גורדון: עידן, שאלת אותי לגבי התמיכות העקיפות. ב-2013 אישרנו בכל סעיף כזה, למשל תמיכות לקשישים, אישרנו כסף באותו סעיף שלא שויך לעמותות וקיזזנו משם חשבונות חשמל, לדוגמה. מים העבירו את זה ונרשמו על שם העמותות בתאגיד המים שלנו. ב-2013.

גב' שירה אבין: אבל חשוב לציין שאת כל הנושא, שהיו בעבר נושא שציינתם כתמיכות עקיפות, אנחנו במהלך השנה עשינו הסכמים עם כל הגופים, כל התשלום נעשה בצורה מסודרת. הסכם ברשות, הסכם דמי שימוש, לא משנה. אני אומרת, עשינו את כל ההסכמים כדי שלא נהיה במקום הזה. עכשיו כשגוף מקבל את התמיכה הוא מקבל אותה בצורה של תמיכה. את הדבירם של חוזה והכל והסכמים עשינו אותם בנפרד. היינו צריכים לעשות, זו היתה תקלה, ועשינו את זה במהלך השנה הזאת. ישבנו גוף גוף. אם אנחנו מתחילים בחב"ד ועד הגוף האחרון. כל אחד צריך היה לעשות אתנו הסכם כתוב וחתום. היו אנשים שרדפנו אחריהם הרבה זמן, כי היו שאלות כאלה ואחרות, ולא ויתרנו. סגרנו את הדברים. אני מדברת קודם כל מבחינת ההסכמים, שסיימנו את כל ההסכמים.

מר יעקב קורצקי: עמותות שקיימות פה 20-25 שנה, נורית.

גב' שירה אבין: זה בעיה כי אתה צריך להגיע ואתה צריך זה. זה בעיה בהליך. בדיעבד, על דברים שנשארו בחובות.

מר גיל גורדון: השבוע, דרך אגב, הוצאנו מכתב לעמותות שיותר אנחנו לא מוציאים את זה מהתקציב, אנחנו מבקשים מהם עד ה-15 לחודש להעביר את מוני החשמל, זה יצא אתמול אם אני לא טועה אפילו המכתב, הם חייבים להעביר את זה על שמם.

עו"ד אבי גרובר: כל הכובד.

מר יעקב קורצקי: מה כל הכבוד?

מר גיל גורדון: והמים כבר עברו.

גב' שירה אבין: אבי ואנחנו מצביעים, חברים.

עו"ד אבי גרובר: יש ועדת ביקורת, ועדת הביקורת תעשה מה שהיא צריכה לעשות. יש רואה חשבון שבודק, וגם אם אני אקבל פה את מספרי התלמידים אני אף פעם לא יודע איך סופרים אותם – לפי רגליים, לפי ידיים או לפי ריסים בעיניים. אני לא יודע לבדוק את זה. אבל הסיבה שזה בא, בכל זאת החליטו להביא את זה למועצה, זה כי החומר שנוגע למועצה הופך להיות פומבי. זה לא רק אני ואתה רואים את זה, זה הופך להיות נחלת הכלל. ואז יכולים לבוא גופים. הרי כשאנחנו מאשרים פה תמיכות, הרי מה קורה עם הקריטריונים? מאשרים סכום כולל, ואז לפי הקריטריונים מחליטים איך מחלקים אותו בפנים. יכול לבוא גוף אחד, אישרנו 100,000, יש 5 עמותות, כל אחת מקבלת כאילו 20,000. זה לא בהכרח שוויוני. יכולה עמותה אחרת למשל לטעון שהעמותה הזאת לא עמדה בכל מיני כללים, כל מיני דברים. כשמביאים לי פרוטוקול אני רוצה שיהיה בו איזשהו פירוט מינימלי שאני יודע שכתוב לי 35% מהתמיכה יהיה לפי מספר משתתפים.

מר רפאל בראל: אני מסכים איתך, סליחה-

(מדברים ביחד)

עו"ד אבי גרובר: אם היית נותן לי לגמור עוד משפט כבר הייתי גומר.

מר רפאל בראל: אני לא חולק עליך.

עו"ד אבי גרובר: תן לי שנייה לגמור משפט.

מר רפאל בראל: אני לא חולק עליך, אבל תקשיב עד הסוף. מה היתה הבעיה שלי?

עו"ד אבי גרובר: אבל תקשיב לי עד הסוף.

מר רפאל בראל: מה היתה הבעיה שלי? אנחנו כל השנים, בכל אופן מעט זמן שאני יושב כאן במועצת העיר, כש... לקבל משהו וסכם לא מצא חן בעיניי רצתי לגיל ואמרתי לו 'תסביר לי מה זה'.

עו"ד אבי גרובר: אבל עוד פעם, רפי, תבין, זו הטעות שלך. זה לא עניין של אתה רפי בראל רוצה לדעת. זה לא עניין שלי ושלך פרטי.

מר רפאל בראל: אבל ב-2014 שינו את זה, אנחנו מדברים על לפני שנה.

עו"ד אבי גרובר: התחלתי מקודם ואמרתי ש-2014 יותר טוב מ-2013, ואני אומר לך, גם 2014-

גב' רותי גרונסקי: 2015 יהיה עוד יותר טוב.

עו"ד אבי גרובר: אני עוד לא ראיתי את 15', כשיביאו את 15' אני אדע. גם 2014 זה תיאורים כלליים.

מר רפאל בראל: גרובר, אני יכול לתקן פרוטוקול של 2013 ותמיכות של 2013? בחייך.

עו"ד אבי גרובר: קודם כל, אתה יכול להוסיף נספח לפרוטוקול, שבו

מפורטים המספרים. הרי הם ישבו לפי כל הדברים, הם קיבלו את הנתונים הוא אומר.

<u>מר רפאל בראל:</u> האנשים האלו...

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> רותי, די כל הזמן לתת לי הערות לדרך. הבנתי.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> כשדיברת על הדרבי חשבתי שאתה אוהד של מכבי שפרץ ככה לאוהדים של הפועל.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני היום לא רץ כל כך מהר, הם היו תופסים אותי מהר מאוד המאבטחים.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבי, בוא תסיים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה בא מבקש ממני לאשר משהו, כשאני בא עכשיו, אני אומר לך דוגרי, אני על השני עמודים האלה לא יכול להצביע בעד, אני גם לא רוצה להתנגד.

<u>מר רפאל בראל:</u> אל תצביע בעד.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני לא רוצה סתם להצביע נגד, כי אני לא סתם מצביע נגד או סתם נמנע. יש סיבה. פה הפרוטוקול הזה הוא לא רציני.

<u>מר רפאל בראל:</u> ברשותך, אזכיר לך. אותם השואלים כל כך הרבה שאלות, בסוף מצביעים נגד. אז מה זה משנה כבר? תודה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> זה ענית לי? ענית למי?

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה זה משנה?

מר גיא קלנר: מדבר על עיקרון חיים.

גב' שירה אבין: כן, אהרון.

מר אהרון אלמוג אסולין: כדרכי אני אהיה קצר.

מר יצחק רוכברגר: לא, אתה תשאל רק בכן או לא.

מר אהרון אלמוג אסולין: איציק, אני חושב שאני מקיים דיונים ענייניים.

מר יצחק רוכברגר: מותר גם הומור קצת.

מר אהרון אלמוג אסולין: אני מקבל את ההומור ואני לוקח את ההערה שלי. הדיונים האלה, זה נכון, צריך לעשות שיעורי בית ולשאול את השאלות, אבל תראו מה קרה בעצם. וזה חוזר על עצמו, ולטעמי דיוני התקציב מבחינתי כחבר מועצה טירון, היו בית ספר רציני. כי הלכתי ועשיתי שיעורים, קיבלתי תשובות לא לעניין, שהסתבר בסוף שאנחנו בגירעון של 100 מיליון ₪. וכאשר אתה נכווה ברותחין אתה נזהר בפושרין ואפילו בצוננין. קשה מאוד להגיע לדיון כשמדובר על כל כך הרבה פרוטוקולים, שיו"ר הישיבה הזאת אומרת יותר מפעם אחת 'טעינו ואנחנו נשפר לעתיד'. ואגב, גם הביקורות של משרד הפנים העלו את הטענות האלה והעלו אותן יותר מפעם אחת. ואי אפשר להתעלם מזה. ולכן כאשר אנחנו נדרשים להצביע, אני חושב שאם נעשה סטטיסטיקה אנחנו נראה, איציק, זה בעיקר אליך, שלא מעט החלטות מתקבלות פה בתמיכת האופוזיציה, מתוך אותה אחריות לאותה אהבת העיר הזאת שיש בכולנו.

מר יצחק רוכברגר: מה זה קשור אליי?

מר אהרון אלמוג אסולין: לא, כי אתה אמרת 'אתה בסוף תצביע נגד לא משנה

מה אתה שואל'.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> לך אמרתי?

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> לא, אמרת את זה בחלל. אז אני מגיב על האמירה הזאת.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> זה רפי אמר.

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> גם אתה אמרת. בהתייחס לעידן.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> עידן זה תמיד.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> איציק, הוא היה איתך בקואליציה, ידע להצביע לך יופי.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> עכשיו אתה דובר שלו?

<u>גב' שירה אבין:</u> כל מילה שמישהו אומר חייבים כולם להגיב? די.

<u>מר אהרון אלמוג אסולין:</u> כאשר מתקיים דיון כזה, בהן צדקי, אני רוצה להשתכנע. אני חושב שהיה קונצנזוס פה סביב אותן עמותות שלהן הצבענו בצורה הכי מהירה בדיון הקודם. שוב, מתוקף האחריות שעומדת בפני כל אחד מאתנו. אין לנו את התוקף הזה לגבי חלק ניכר מהעמותות שמצוינות כאן, ואין לנו את הביטחון הזה מאותם פרוטוקולים שנכתבו. ולא בכדי שאלתי אם יש מקום לבחינה מחודשת. אז ראינו שיש מקום לבחינה מחודשת בעמותה חסדי תקווה וראינו שיש מקומות שווה לבחון אי אלו סוגיות, ולכן הדיון הוא לגיטימי, רפי.

<u>מר רפאל בראל:</u> אף אחד לא מבטל את זה.

מר אהרון אלמוג אסולין: הדיון הוא לגיטימי וצריך להעמיק בו.

מר רפאל בראל: רגע, סליחה, אני אתקן אותך. אני מסכים איתך שהדיון הוא לגיטימי וטוב שיש דיון ואחרת אין לנו מה לעשות כאן, אבל מכאן ועד להטיל ספק בעבודה שעשו אנשים מקצועיים ושהשקיעו בזה הרבה זמן ושיקול דעת וידע, אז אני נורא מצטער.

מר אהרון אלמוג אסולין: אני מקבל, אבל אני מזכיר לך שוב שעל התקציב אותם אנשים מאוד אחראיים הציגו לנו איזשהו מצג שהסתבר לא נכון. ולכן זכותי לחפור ולשאול ובסוף להחליט את מה שאני רוצה.

מר רפאל בראל: אני לא מבטל את הזכות שלך, חס וחלילה. אני לא מבטל את הזכות של אף אחד.

מר עידן למדן: גם אתה הבעת ביקורת לא מזמן. אני מבקש משפט אחד אחרון. אני בהחלט סבור, ואני הבעתי את זה גם במועצה בתקציבים, הבעתי את זה לא אחת בעיקר בתקציבי התמיכות לעמותות, כולל בוועדת הכספים ששנינו ישבנו ודיברתי להעביר יותר כסף לרווחה מאשר לעמותות. אני דיברתי בהחלט על זה שלא יכול להיות שנתקצב ב-8 מיליון ₪ את עמותות הספורט ובפחות מ-3 מיליון ₪ את כל יתר העמותות בכל שאר התחומים בעיר.

מר רפאל בראל: בזה אין לך חילוקי דעות איתי.

מר עידן למדן: אם מדברים על מי מצביע למה, אני חושב שאם היו מקבלים את עמדתי אולי היה...

עו"ד אבי גרובר: אין לך חילוקי דעות אבל אתה מצביע בעד.

מר עידן למדן: ...למען נכים וגמלאים לדוגמה.

גב' שירה אבין: אנחנו נצביע, נתייחס עכשיו לשנת 2013 ואחר כך נתייחס לשנת 2014. אנחנו מדברים על ועדת תמיכות, אני מדברת על כל הישיבות שהיו לשנת 2013. אמרנו שאנחנו בבדיקה אצל מיכה חסדי תקווה. היתה עוד איזושהי הערה לגבי איזושהי עמותה?

מר עידן למדן: מעלות בשרון.

גב' שירה אבין: מעלות בשרון. יש מישהו שרוצה עוד משהו לפני שאנחנו מעלים להצבעה?

מר עידן למדן: את הולכת גם על האחרים?

גב' שירה אבין: אנחנו מצביעים על 2013.

מר יעקב קורצקי: גיל, מה הבעיה שהם אומרים במעלות השרון? רגע, סליחה.

מר עידן למדן: 18/7 ו-28/10?

גב' שירה אבין: כל שנת 2013.

עו"ד אבי גרובר: אני הולך להצביע לא נגד הפעילות של עמותות מסוימות, אלא אני הולך להצביע נגד ההליך, נגד האופן שבו הוועדה-

מר יצחק רוכברגר: אז תגיד את זה אחרי זה.

עו"ד אבי גרובר: לא, זה חשוב, כי אחרי זה יעשו לי פה כותרות של הזה.

מר טל עזגד: הוא הלך, שרון הלך.

עו"ד אבי גרובר: זה בסדר, אל תדאג, אתם גם זוכרים, יש לך זיכרון טוב, אתם יודעים לכותב יפה. זה נגד האופן שבו הפרוטוקולים האלה מובאים אלינו. אני כחבר מועצה, אין לי פה שום כלי מהפרוטוקול הזה להבין שום דבר. אני לא אוהב להיות איזושהי חותמת גומי, ואני גם נמנע, זה לא בשר, לא חלב.

מר יצחק רוכברגר: אבל אתה כתבת בפייסבוק שלך ופה דיברת – 'אתם לא באים לישיבות, צריך להצביע בעד התמיכות, בעד הזה, תראו מה קורה בעירייה, אי אפשר להתקדם בשום דבר'. בוא נתקדם, יאללה.

גב' רותי גרונסקי: זה פאסה, 2013 פאסה, איציק. ביניינו.

מר יצחק רוכברגר: זה חלק מהתהליך, מה זה משנה?

עו"ד אבי גרובר: מתקיים הדיון?

גב' שירה אבין: אבל 2013 כבר נעשה.

עו"ד אבי גרובר: אנחנו עובדים? זה חשוב.

גב' רותי גרונסקי: נו זהו, זה פאסה.

עו"ד אבי גרובר: יכול להיות שהם יבינו שהפרוטוקול הוא לא בסדר, ועוד פעם אני אומר, הרי כל הנתונים, אני אומר לך, נמצאים. יקחו את הקלסר של 2013, יש שם מספרים, הם קיבלו את המספרים, אני יודע שהם קיבלו את המספרים.

גב' שירה אבין: מבחינת השעה-

מר רפאל בראל: אבל הם הבטיחו שמתקנים את הדבר הזה.

עו"ד אבי גרובר: אז תביא לי לפרוטוקול ופעם הבאה אני אצביע בעד. נעשה את זה בישיבה הבאה.

מר טל עזגד: לא צריך לשכנע, הוא אמר את דעתו, הוא גם הסביר את הצבעתו. די.

גב' שירה אבין: סליחה, אנחנו עברנו את הזמן של הישיבה?

עו"ד מיכה בלום: עוד לא, 4 שעות.

עו"ד אבי גרובר: ...בישיבה הבאה.

גב' שירה אבין: זה כבר ישיבה חדשה. אני אומרת שוב, אני רק רוצה לומר פה שכבר ב-2014 אנחנו רואים שיש שינוי, גם בתוך הפרוטוקולים, ולגבי מה שאנחנו הולכים לעשות עכשיו, אנחנו נראה לא רק את השינוי, כי כבר יצא לנו עוד שינוי שנוצר מתוך השיח שלנו פה לגבי אותה ועדת משנה שתשב מבעוד מועד ולא לאחר מעשה.

עו"ד מיכה בלום: דרך אגב, מה החלטת, מי יישב בוועדת המשנה? שתצא החלטה בעניין.

גב' שירה אבין: החלטנו שתהיה איריס, דברת הצענו, אם היא רוצה. אם יש עוד מישהו שרוצה להצטרף – אין שום בעיה.

מר יעקב קורצקי: אני מוכן להיות בוועדה.

עו"ד אבי גרובר: רגע, זה בנוסף לזה בספורט? זה במקום הזה בספורט?

גב' שירה אבין: להכל.

מר עידן למדן: זה לראות את הקריטריונים.

עו"ד אבי גרובר: זאת אומרת הוועדה שהיתה התפרקה.

גב' שירה אבין: לא, אתם יכולים להמשיך בנושא של התמיכות לשבת אם אתם רוצים.

עו"ד אבי גרובר: אם זה סך הכל אז זה עבר אליהם.

מר יעקב קורצקי: אתם רוצים למנות אותנו לוועדה הזאת שגם אנחנו נהיה? גם כן אין בעיה.

גב' שירה אבין: אתם תבחנו ביחד את כל הדברים, זה הכל.

עו"ד אבי גרובר: מי זה אתם ומי זה ביחד?

מר יעקב קורצקי: אז אני ואתה ודברת, ואם איריס רוצה להצטרף-

גב' שירה אבין: ואיריס, ארבעתכם, מה הבעיה?

מר יעקב קורצקי: על כל הנושאים האלה. מקובל עליך?

עו"ד אבי גרובר: לא, היתה 3, עכשיו אומרים 3 אחרים.

גב' שירה אבין: 4, לא אמרנו 3 אחרים. אנחנו קודם כל דיברנו בהתחלה על איריס ודברת לכל הנושא של התמיכות. עכשיו אני אומרת, אתם כבר ישבתם, גם שניכם תצטרפו ותעשו ביחד. אז קבענו את השמות, אנחנו אומרים אותם לפרוטוקול: איריס, דברת, יעקב ואבי. ועדת משנה בנושא התמיכות. אנחנו גם נצביע על זה כדי שנאשר את זה פה. אנחנו יכולים לאשר את זה לגבי ועדת המשנה? מי בעד החברים שאמרתי עכשיו לגבי הנושא של ועדת המשנה?

מר רפאל בראל: אתה בעד, נכון? בחרו בך. אתה, בחרו בך עכשיו להיות בוועדת המשנה.

עו"ד אבי גרובר: מי בעד הוועדה?

גב' שירה אבין: כן.

עו"ד אבי גרובר: אה, הוועדה כן.

גב' שירה אבין: פה אחד. יפה, הלאה.

החלטה מספר 24: הוחלט לאשר פה אחד מינוי ועדת משנה בנושא התמיכות. החברים בוועדה: גב' איריס קלקא, גב' דברת וייזר, מר יעקב קורצקי ועו"ד אבי גרובר.

גב' שירה אבין: עכשיו אנחנו עוברים להצבעה על ועדת התמיכות של 2013. מי בעד? מי נגד? עוברים לוועדת התמיכות של 2014.

מר אהרון אלמוג אסולין: תקריאי את הסיכום לפרוטוקול, של ההצבעה.

מר טל עזגד: היא רשמה, פרח, 7, 6.

החלטה מספר 25: הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 7, נגד – 6) את הפרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנת 2013.

מר יצחק רוכברגר: 7 בעד, 6 נגד. אתה יודע מה, תרשמו את הנגד.

מר רפאל בראל: טוחנים טוחנים, מצביעים נגד. מה אמרתי? ככה זה.

מר יצחק רוכברגר: לא רושמים מי נגד?

גב' שירה אבין: מה זה משנה?

גב' פרח מלך: הכל רשום.

גב' שירה אבין: הלאה. אנחנו עוברים.

(מדברים ביחד)

מר רפאל בראל: אתה משתלט כאן על כל הישיבה.

מר עידן למדן: אני מדבר איתו.

מר רפאל בראל: משתלט על כל הישיבה ומצביע נגד.

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: די, נו, יאללה. אנחנו עוברים לתמיכות 2014. יש שאלות מסוימות לגבי תמיכות כאלה ואחרות? חלק מה שבעצם בודקים, והעלו כאן הדברים, ייבדקו בכל מקרה. אני מדברת על שאר העמותות. שאלות? 2014, אני שואלת אם יש עוד איזושהי עמותה שרוצים להעלות אותה פה לפני שאני מעלה את זה להצבעה.

מר יעקב קורצקי: אנחנו יותר מדי בשלים. חפשו.

מר גיא קלנר: מה, לא עברתם על זה קודם, אביי?

עו"ד אבי גרובר: עברנו.

מר יצחק רוכברגר: טוב, מי בעד?

גב' שירה אבין: רגע, שיתייחסו.

מר רפאל בראל: איך יכול להיות שלמדן לא כתב עשרה דפים?

גב' שירה אבין: זה אותן עמותות רובן.

מר אהרון אלמוג אסולין: שירה, תנצלי שיש שקט, תצביעי.

גב' שירה אבין: אין בעיה. אין שאלות ואין הערות-

מר טל עזגד: הכל מתחיל מהתחלה. כן, איריס.

מר עידן למדן: יש שאלות ויש הערות, אבל אחרי שנחזור עכשיו ונדבר עוד פעם על עניין הספורט...

(מדברים ביחד)

מר עידן למדן: הדבר היחידי, שסוף סוף יש פרוטוקולים יותר מסודרים.

מר רפאל בראל: בבקשה, הנה. יש פרוטוקול מסודר. סוף סוף פעם אחת אתה מפרגן למישהו.

גב' שירה אבין: רגע, איריס רצתה.

מר יעקב קורצקי: חבר'ה, אני מבקש מכולם שקט, איריס רצתה להגיד משהו. היא אומרת דברים של טעם, איריס.

(מדברים ביחד)

ד"ר איריס קלקא: לעניין הערות שהיו פה מקודם על סגנונות החלטה שונים, כשאני נאמר פתחתי בדברים ואמרתי דברים מסוימים, אני התכוונתי לשכנע אותך או אנשים בסיעתך להצביע כמוני. אם לא הצלחתי צר לי, אבל לזאת התיימרתי.

מר גיא קלנר: אל תאמרי נואש, איריס.

מר יצחק רוכברגר: תמיד יכולות להיות לך הפתעות, תזכרי.

ד"ר איריס קלקא: אז זה לא שבאתי מראש וזה וזה.

מר יצחק רוכברגר: אני לא אמרתי.

ד"ר איריס קלקא: אני למדתי ולא הצלחתי-

מר גיא קלנר: אגב, איריס, גם הצד השני הוא רלוונטי. גם אנחנו מנסים לשכנע אתכם ולא מצליחים.

ד"ר איריס קלקא: בסדר. לא הצלחתי – לא הצלחתי. קורה.

גב' רותי גרונסקי: בישיבה הקודמת בתקציב, אתה הלכת הביתה, לא הרגשת טוב, הצבענו בעד.

מר עידן למדן: רגע, איריס בזכות דיבור, רותי.

גב' שירה אבין: הצבעה פה אחד, נכון?

ד"ר איריס קלקא: במשך השנה אני הפניתי את תשומת לב האנשים מסביב לשולחן הזה שבעצם היו ליקויים לגבי שנת 2014 באופן שבו התנהל הנושא של התמיכות. במיוחד חשוב לי להדגיש את הנושא שלפי כל התקנות וגם השכל הישר בנושא של ניהול תקין, ברגע שאתה אומר לעמותות תגישו עד

יום מסוים והן לא מגישות את כל החומרים שלהן, הן בעצם פסולות. אבל זה לא מה שקרה כאן, ולמעשה העבירו מסרים בצורה שכבר אני לא יכולה בדיוק לדעת הכיצד ואיך זה התבצע, אבל יש כאן איזשהו פתח כבר לנושא של הניהול התקין, חוץ מהעניין העקרוני. ואז אני אומרת לעצמי, אני קוראת פה עכשיו, או אני נזכרת שקראתי על הנושא של דרכי נועם, כשהם היה משהו לקוי באופן שבו הם עשו את החישוב, לא באו ואמרו להם: אתם יודעים מה, תוציאו בבקשה מצורת החישוב שלכם את מה שעולה לכם עכשיו להקים ותציעו את זה בצורת חישוב אחרת ואז תקבלו את הכסף. כלומר, לי זה נראה שפה נתנו לעמותה אחת אפשרות בעצם להגיש את עצמה בצורה מתוקנת, ולעמותה אחרת שלא השכילה ואף פעם לא קיבלה כסף ועשתה את הטעות באופן שבו היא הגישה את עצמה לא נתנו לה את האפשרות להגיש מחדש. ואני באמת מתייחסת למה שאמרת, רפי. אני כבר יודעת את הדברים פה, אני לא יכולה להצביע בחיוב כשאני בעליל רואה שדברים התנהלו לא כשורה. כלומר, גם אין לי יותר תא השאלות, שאלתי אותן את גיל, אמנם לא קיבלתי תשובות על כל השאלות, אבל חלקן באמת קיבלתי, כך שאם אני מדגישה את הדברים עכשיו אז גם פניי לעתיד. אני לא רוצה שיהיה ככה, אני רוצה שיהיה עם השעון, מגיעה השעה אפס אפס-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> צודקת.

<u>מר רפאל בראל:</u> כולם מסכימים איתך לגבי הדבר הזה. לגבי הסברים – הם חייבים לתת הסברים. ביקשת הסברים ולא נתנו לך? לא נראה לי.

<u>ד"ר איריס קלקא:</u> אני לא רוצה להיכנס ל... בדיון.

(מדברים ביחד)

מר עידן למדן: אני ביקשתי כמה פעמים ולא נתנו לי, ונתנו תשובות מעורפלות עוד יותר מזה.

ד"ר איריס קלקא: אגב, במהלך השנה אני גם פניתי לגיל על מנת לתקן את המצב, כפי שעושים בעיריות אחרות, ואמרתי לו: אם אתם רוצים שלא ננקוט עפ"י העניין עד זמן מסוים, בבקשה תפרסמו ותגידו-

מר רפאל בראל: גם זה נכון. זה יותר נכון אפילו. אני גם מתנגד לזה שאנשים משלימים ניירות בדרך, כביכול, 'אני אשלים לך, שכחתי'.

ד"ר איריס קלקא: זה לא נעשה. זה לא רק עניין של נגד, זה היה עניין גם סטרוקטיבי כדי שיהיה חוק אחד לכולם.

מר רפאל בראל: מסכים איתך.

גב' שירה אבין: נכון, וזה עוד דבר שצריך גם להיאמר לפרוטוקול. זה דבר שצריך להגיד לפרוטוקול, שאחד הדברים שהיום מדברים עליהם זה כל הנושא שלכולם יש יישור קו. אין מצב שמישהו יכול להגיש אחרי, הרי מה יכול להיות בסיטואציה? שיש באמת איזושהי עמותה שעושה מלאכת קודש, מבחינת סיוע או משהו כזה, ואז לפעמים כמו ויצ"ו או ליונס או נמ"ג או משהו כזה, והיה חסר להם לפעמים איזה משהו מרואה חשבון או משהו כזה, לכן לפעמים היו מנסים להקל. אבל אנחנו אמרנו. אמרת, זה מקובל על כולנו, ואנחנו ככה צריכים לפעול. יש קו, כולם מתיישרים לימין.

מר רפאל בראל: תאמיני לי, כשאת מגבילה את האנשים הם רצים מהר.

מר גיל גורדון: אם תסתכלו בפרוטוקול מ-6/8/14, דרך אגב, לפני שניים או שלוש אם אני זוכר, הבאנו למועצה ואמרנו הם לא עמדו בלוחות

הזמנים, לכן פה היינו רחמנים, אמרנו ניתן להם ארכה ועוד ארכה. אם תקראו בפרוטוקול בעמ' 2 תראו שאתם מדברים פה על 6 עמותות, מתוכן רק לאחת מהן השעו ולכולן הודיעו: בגלל חוסר במסמכים אתם לא מאשרים את הקצבה השנה. אם תסתכלו למשל על תרחם ציון, אילן ספיבק, אילן רמת השרון, כמה שכואב הלב, שזה עמותות שאנחנו יודעים את הפעילות שלהן אבל לא הגישו בזמן את המסמכים ולא אישרנו את ההקצבה. נמ"ג גם לא אישרנו. רוטרי. כלומר כן היתה התייחסות לנושא שזה לא הוגש בזמן ולא אישרנו להם את התקציב.

<u>מר רפאל בראל:</u> ובצדק.

<u>מר עידן למדן:</u> רק יד לבנים בדו"ח אחר כך, למרות האיחור, כן תמכתם. זה לא שלא הגיע.

<u>מר גיל גורדון:</u> לא, יש בעיה אחרת. זו לא בעיה של מסמכים היתה שם, היתה בעיה שלא התייחסו למספר מתנדבים לפי הערך שלהם כשהיה ניתן להתייחס כדי לתת להם את מלוא ההקצבה. וזה נעשה לאחר מכן כשקיבלנו מהם תשובה, יש טבלאות שקיבלנו מיד לבנים הארצי שכימת את עלות המתנדבים.

<u>מר עידן למדן:</u> אתה יוצר תיעדוף לעמותה ששומרת על כללים ולעמותה שלא שומרת על כללים, נקודה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אני רציתי לשאול את חברי הוועדה, בפרוטוקול ועדת תמיכות מ-14/8/14 יש פה 4 עמותות. רציתי לשאול על סמך מה נגבו הסכומים האלה, כי נראה לי שההחלטה פה היתה שרירותית בתקצוב שלהם. אני מדברת על עמותת מעלות בשרון, עמותת בית חם במושבה, ויצ"ו ועמותת חסדי תקווה. יש פה 4 עמותות, אני רוצה לדעת על סמך מה נקבעו הסכומים

האלה.

מר גיל גורדון: איזה תאריך?

גב' נורית אבנר: פרוטוקול ועדת תמיכות מ-14/8/14.

מר גיל גורדון: 14/8 או 6/8?

גב' נורית אבנר: 14/8, זה הדפים האחרונים שלנו כאן. על סמך מה נקבעו הסכומים לעמותת מעלות בשרון, עמותת בית חם, עמותת ויצ"ו ועמותת חסדי תקווה? נראה לי שההחלטה היא שרירותית במתן הסכומים האלה, אולי תסביר לי איך הגעת לסכומים האלה.

מר גיל גורדון: אנחנו פה מציינים למשל עמותת מעלות בשרון, העמותה הזו פועלת בתחום הפצת דרכי היהדות... נותנים תיאור כללי ואומרים לצורך פעילותם יש את הנושא של המקלט שהם צריכים, שזה בעלות של 45 לפי הערכת שמאי העירייה, יש כך וכך שעות, הוא פה מציין את שעות המתנדבים, שמוערכות בכך וכך שעות-

עו"ד אבי גרובר: מה זה קשור?

מר יעקב קורצקי: הקריטריונים שאתם אמרתם. יש קריטריונים לפי כמה כסף, כל עמותה כמה סך ההיקפים שהם עובדים וסך ההוצאות שלהם, לפי זה מתקצבים.

מר עידן למדן: בדו"ח 2013 אמרת...

(מדברים ביחד)

מר יעקב קורצקי: העמותה הזאת נגיד מוציאה בשנה מיליון ₪, אז

מגיע להם לפי הקריטריונים ככה וככה כסף.

<u>גב' פרח מלך:</u> פעולות של כל העמותות חלקי התמיכה, מה שקיבלנו לדת וחילקנו את זה לפי אחוזים, חילקנו את הכסף. זה מה שעשינו.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אז למה זה לא מפורט?

<u>גב' פרח מלך:</u> אני לא כותבת את הפרוטוקול הזה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> בגלל זה אני שואלת.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אופן חלוקת התמיכות – 35% לפי מספר המשתתפים, 10% יחולק בין מבקשי התמיכה לפי חומרת הבעיה, 30% יחולק בהתאם למענה היחסי שניתן לעומת פתרונות מערכתיים קיימים. 15%, יחס שייקבע בין מספר המתנדבים כפי שבא לידי ביטוי, ו-10% מכלל התמיכה יחולק לפי שיקול דעת מיוחד של הוועדה. ואז אנחנו מקבלים פה מספר שסך הכל השווי של שעות ההתנדבות לפי שכר מינימום הוא 93, אין שום קשר בין מה שכתוב בקריטריונים למה שמופיע פה. שום קשר. כתוב ש-15 זה לפי היחס בין מספר המתנדבים לבין זה. איפה יש דירוג ביניהם ולפי זה מחלקים את הכסף? וזה רק 15%. הנימוק היחידי זה השווי הכלכלי לפי שכר המינימום של שעות ההתנדבות. הרי זה התנדבות, הם לא מקבלים כסף.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> זה לא מראה שום היקף, יש לך קריטריונים. זה לא מראה כלום. באת, כתבת טקסטים יפים, העמותה פועלת בתחומי... יופי של טקסטים. אין שום קשר לקריטריונים.

גב' שירה אבין: עידן, ואנחנו צריכים להתקדם.

עו"ד אבי גרובר: אתה מספר סיפורים.

גב' נורית אבנר: ב-2014 כולה 4 העמותות האלו.

גב' שירה אבין: עכשיו אני אומרת שוב, יש על 2014-

מר יעקב קורצקי: בגלל זה מי שלא נותן קריטריונים נסגר.

גב' שירה אבין: אבי, על 2014 יש קודם כל את אותן עמותות שאנחנו נותנים את התשובה, נכון? שאמרנו שיבדקו אותן. זה חוזר על עצמו ב-2014.

עו"ד אבי גרובר: הפרוטוקול לא קשור לכלום. הם נכנסו לחדר, כל שנה נותנים לגוף 50,000, אז כל שנה נותנים לו 50,000, הוא נכנס כל שנה לחדר, הם יושבים בחדר, אומרים אוקיי, זה זה זה, יש איזה בעיה בטפסים, תודה רבה, יוצאים. הוא נשאר, הוא כותב פרוטוקול, הוא מוציא סכומים...

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: יש לי פתרון, שנייה.

מר יעקב קורצקי: ...בפקידים ועכשיו אתה עושה את זה בצורה הכי מחפירה.

גב' שירה אבין: אבל די, יעקב, יש פתרון.

מר יעקב קורצקי: הם נכנסו לחדר ועשו איזה... כזה. ככה צריך להתנהג לאנשים האלה. למה אתה לא שומר על כבודם? מקודם אתה אמרת נחזיר את זה רק לא ללפני שבועיים, ללפני שעתיים. ארבע שעות כבר. איפה

המילים שכיבסת פה? איפה אדון אבי גרובר? אתה, איך הוא אמר לך, פיצול אישיות? קח שני כדורים...

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> חברים, יעקב.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אתה מאשים את חברי הוועדה בזילות, זה מה שאתה עושה.

<u>מר עידן למדן:</u> לא נכון.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> לא בזילות. הם הוציאו לפועל את ההנחיות שהם קיבלו.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> איזה הנחיות? ממי?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתם אמרתם להם 'תמשיכו לתת להם את הכספים'.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> מה פתאום.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> ויושב גיל, אני מרחם עליו באיזשהו מקום-

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> לא היה ולא נברא.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> הוא צריך להסביר את המספרים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> איזה שטויות אתה מדבר.

<u>גב' שירה אבין:</u> אני חייבת רגע לומר.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> עוד פעם, גם בוועדה הזאת, אני קורא לקריטריונים

ואני קורא פה. איך אני מבין את ה-35 ו-10 ו-30 ו-15 ו-10 עם המשפט הזה שכתוב 'השעות שמשקיעים מתנדבי העמותה מוערכים ב-4,032 שעות לפי שכר מינימום 93,000, העמותה נותנת שירות משלים...'

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> שמענו את זה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> 125,000.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז תגיש תלונה נגד הוועדה שהיא פעלה שלא כדין.

<u>???:</u> תגיש תלונה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אתה רגיל להגיש תלונות.

<u>גב' שירה אבין:</u> די, חברים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני יודע על מעשים פליליים ואחרים, חשד למעשים – אני אגיש תלונה.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אז תגיש על זה.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה יודע משהו, אני לא כותב את זה בשום מקום, אני לא אומר את זה בשום מקום. תהיה פייר. כשאני הולך ואומר את זה, אני לא הולך לעשות מזה אף כותרת.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אני אראה לך.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני עשיתי פעם אחת כותרת?

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אני אראה לך.

<u>גב' שירה אבין:</u> טוב, עכשיו אנחנו בשיח... בלילה?

עו"ד אבי גרובר: יש הרבה אופוזיציונרים, אחרי כל ביקור שלהם שם מלווה ב...

מר יצחק רוכברגר: עזוב, זה לא רלוונטי.

עו"ד אבי גרובר: תהיה לפחות כנה, תגיד לפחות בקטע הזה-

מר יצחק רוכברגר: לא רלוונטי. אם הוועדה פועלת במשוא פנים או פועלת לא נכון, תגיד היא פועלת לא נכון.

עו"ד אבי גרובר: ...מחפש כותרות, כשאני מחפש דיון אמת אני מחפש בשקט. מה שצריך לצאת ייצא.

גב' שירה אבין: חברים, כמו שהגנתי כל פעם על עובדי העירייה, אני אגן גם היום כי אני חושבת שהם עושים את עבודתם. אני חושבת שאם יש דברים שאנחנו חושבים שיש לנו עליהם השגות, מה שאנחנו נעשה, אני חושבת שבמקום שיצטרכו לכתוב פרוטוקול ידני תהיה הקלטה בתוך הישיבה וייצא פרוטוקול מסודר בתמלול. ואז כל הדברים יסתדרו.

עו"ד אבי גרובר: טבלה פשוטה, יש 35%, ניקוד, תודה רבה.

מר יצחק רוכברגר: מה אתה רוצה ממנה? תגיד להם.

גב' שירה אבין: מה הבעיה? אבל אבי, בסדר. מה הבעיה אם עושים, צריך עוד טבלה? שתהיה עוד טבלה. אבל אני אומרת משהו אחר.

מר יצחק רוכברגר: עם מי אתה מדבר?

עו"ד אבי גרובר: אני מדבר אליו עכשיו.

מר יצחק רוכברגר: למי?

עו"ד אבי גרובר: לגיל. אני אומר לגיל.

מר יצחק רוכברגר: גיל עונה, השני לא עונה. דבר לשני.

עו"ד אבי גרובר: לא, הבעיה שלי עכשיו עם גיל, לא עם השני. לא עם מיכה, אין לי שום בעיה עם מיכה.

מר יעקב קורצקי: אבי, אתה לא צודק. אולי אתה לא יודע איך זה עובד בתוך הוועדה.

מר יצחק רוכברגר: הוא חלק מהוועדה.

מר יעקב קורצקי: מיכה, תגיד לו איך עובדת הוועדה, אולי הוא יבין.

(מדברים ביחד)

מר יעקב קורצקי: אבי, אני מסביר לך איך עובדת הוועדה.

עו"ד אבי גרובר: אני מאשר היום פרוטוקולים, הפרוטוקול הזה לא אומר כלום.

מר יצחק רוכברגר: מה הבעיה? הוא יועץ משפטי בוועדה, הוא לא יכול להשמיע את דעתו?

עו"ד אבי גרובר: הוא צודק, גם.

מר יצחק רוכברגר: שישמיע.

עו"ד אבי גרובר: בבקשה. יש לך משהו משפטי להגיד לעניין?

מר יצחק רוכברגר: לא משפטי. זה לא משפטי.

עו"ד אבי גרובר: אבל הוא היועץ המשפטי.

עו"ד מיכה בלום: מה לא משפטי?

מר יצחק רוכברגר: אתה בוועדה?

עו"ד מיכה בלום: אני בוועדה.

מר יצחק רוכברגר: תגן על הוועדה מפני מה שהוא מדבר אליכם. הוא אומר שאתם עשיתם את העבודה שלכם לא נכון.

עו"ד מיכה בלום: יכול להיות. ניסינו לעשות את העבודה נכון. תפקידי לבדוק שהוועדה, לא לדאוג, אני אומר בוועדה... את התמיכות-

מר טל עזגד: ומתפקידכם-

עו"ד אבי גרובר: זהו? אתה לא רואה את הפרוטוקול?

עו"ד מיכה בלום: אני חותם על הפרוטוקול.

עו"ד אבי גרובר: נו? זה פרוטוקול בסדר?

עו"ד מיכה בלום: אני לא בודק-

עו"ד אבי גרובר: לדעתך זה פרוטוקול בסדר?

עו"ד מיכה בלום: אני לא בודק את המספרים.

מר יצחק רוכברגר: גם לא תפקידך, נכון.

גב' שירה אבין: אתם עוד פעם נכנסים-

עו"ד מיכה בלום: אני לא רואה חשבון.

מר טל עזגד: אני אגיד לך מה תפקידכם של שלושתכם. כשיושב

פה מר גרובר ואומר שקיבלתם הנחיות מהיושבים פה, אתם צריכים להגיד שלא קיבלתם הנחיות. כי אני לא יודע שמישהו מכם קיבל הנחיות.

מר יצחק רוכברגר: אני לא יודע. אני פעם נתתי לכם הנחיות בוועדה?

מר טל עזגד: בטח לא אני, ואני גם לא בטוח, והנה אומר גם איציק.

מר יצחק רוכברגר: אני בטח ובטח שלא.

מר טל עזגד: ושירה גם לא וגם יעקב לא.

עו"ד אבי גרובר: תיכף תגיד לי אתה לא יודע איפה החדר שלו.

מר יצחק רוכברגר: מה הקשר? אני פעם נתתי? מר בלום, אני פעם באתי אליך לנושא של תמיכות?

מר טל עזגד: זה האשמות לא הוגנות, אבי.

עו"ד אבי גרובר: אני גם לא מבין מה זה עמותה בתחום רווחה שפועלת...

(מדברים ביחד)

מר רפאל בראל: קודם כל תחזור בך שאמרת שהוא נותן הוראות.

מר טל עזגד: שאנחנו נותנים.

מר רפאל בראל: שנותנים הוראות בנושא תמיכה, אמר שלא. הוא מאשר שלא.

עו"ד אבי גרובר: אני רוצה לשאול אותך שאלה. אתה יודע, אומרים

אחד ועוד אחד זה שתיים. איך יכול להיות שכל השנים מקבלים את אותם מספרים?

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> מה זה משנה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> הוא מדבר שטויות, הוא לא מדבר נתונים אמיתיים. השנה כשישבנו סגרנו 3 עמותות שקיבלו עד עכשיו, הן לא עמדו בקריטריונים שעכשיו שמענו לפי מה שאנחנו הוצאנו. 3 עמותות נסגרו השנה, תבדוק אותי.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> למה אתה לא אומר מה שהוא אומר?

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל איך הם יכולים לדבר? מישהו נותן לו לדבר? לא נותנים לו בכלל מרוב שצועקים פה כולם.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> תגידי את.

<u>גב' פרח מלך:</u> לא נותנים.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> אתם בוועדה, הוא פוגע בכם.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> איציק, לא... הבעיה שלי.

(מדברים ביחד)

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אתה לא יכול להבין איך הקריטריונים יושמו-

<u>גב' שירה אבין:</u> אני חושבת שהדיון מוצה. חברים.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> רגע, עוד לא סיימתי. אנחנו על כל הפרוטוקולים

של 2014 מדברים עכשיו?

<u>גב' שירה אבין:</u> כן.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אז אני למשל עכשיו הולך לכדורגל, עוד פעם, עם ה-700,000 המיוחדים. כותבים פה איזה שני עמודי, שעוד פעם, יש בעיה, לעירייה הגיעו דרישות מבנק פועלים ובנק לאומי לפרוע ערבותה להלוואת קבוצת הכדורגל. סך ההלוואות מסתכם ב-700,000 ₪. ואז מתחיל להיות פה עוד פעם, כל מיני מלל יפה כזה. בינתיים מדברים על ה-700,000. סעיף 1.5 קובע ההיקף יהיה בהתאם לתמיכות, טה טה טה. טקסט שלם עם כל מיני מספרים, שבאמת, אם אתה לא ממש מעורה בזה נורא קשה להבין. אין פה מילה אחת שקשורה לקריטריונים למה נתת עוד 700,000 ₪. אין. יש 50 ויש 90 ויש זה ויש זה, סיפור שלם של עמוד שלם. סיבה אחת למה אני צריך עכשיו לפי הקריטריונים לתת עוד 700,000 ₪.

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> למה לא שאלת אותו את זה לפני? למה הוא צריך לעשות את זה עכשיו?

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני עכשיו בדיון. הוא ישב איתי לפני? מה זה לפני? זה לא עניין פרטי שלי, איציק. זה לא מעניין אותי בהיבט האישי. הפרוטוקול שאנשים אחרי זה-

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> בתקציב אישרת את זה? אישרת את אותו סכום של 700,000 ₪. רק לפני כמה ימים אישרת אותו.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אני אישרתי משהו אחר.

<u>גב' שירה אבין:</u> אנחנו אישרנו כי אנחנו את ה-700,000 חייבים לאשר.

<u>מר רפאל בראל:</u> נכון. אז עכשיו פתאום הוא צץ עכשיו?

<u>גב' שירה אבין:</u> הוא מעלה את זה ממקום אחר. הוא מעלה את זה בנושא התמיכות.

<u>מר רפאל בראל:</u> אנחנו טחנו את זה כבר.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> רפי, כשאני עושה תקציב אני צריך להיות אחראי ולא לעבוד על... אם הולך לצאת לי 700,000 ₪ אני צריך לאשר ממקום אחר את ה-700,000 ₪, וזה מה שעשינו ביום רביעי. אישרנו מאיפה נביא את ה-700,000 ₪.

<u>מר רפאל בראל:</u> מהמענק שאנחנו ניתן להם. היה כתוב בתקציב. אמרנו שזה יהיה מהמענק.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אבל לא, אתה עכשיו מאשר שב-2014 צריך לתת להם עוד 700,000. זה מה שאתה מאשר עכשיו.

<u>מר גיל גורדון:</u> הדבר היחיד...

(מדברים ביחד)

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> תן לו לענות. חבר'ה.

<u>מר גיל גורדון:</u> עדיין התוספת של ה-700,000 מביא אותם מתחת ל-50%, בעוד ששאר העמותות יש להן מעל. זה הדבר היחיד...

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> ה-50,000 זה תנאי סף, זה לא קריטריונים.

מר יצחק רוכברגר: 50%.

גב' שירה אבין: אבי, לפני שאתה ממשיך-

עו"ד אבי גרובר: אתה מכיר את המושגים. בוא, גיל, אני יודע שאתה לא לא יודע. ה-50% זה עניין של תנאי סף. תנאי סף זה סיפור אחד. מי יכול לקבל / לא יכול לקבל וכמה. זה אחד. אחרי שעברנו את תנאי הסף נכנסים לחדר ואז מתחילים לחלק את מה שיש בתוך החדר. זה קריטריונים. יש פה עוד 700,000, אין לך שום הסבר בעולם למה...

גב' נורית אבנר: זה לא דבר שדנו בו?

מר רפאל בראל: דנו בזה, זה 2.1 מיליון ₪ בשלושה תשלומים-

עו"ד אבי גרובר: זה משהו אחר לגמרי. יש קריטריונים, את עכשיו אומרת שיקבלו עוד 700,000 בלי להסביר במילה אחת למה זה עונה לקריטריונים.

מר רפאל בראל: זה 2.1 מיליון ₪ בשלושה תשלומים של 700,000 ₪, יש לנו ערבות שם.

עו"ד אבי גרובר: לא, אתה עכשיו מאשר רק 700.

מר רפאל בראל: אנחנו משלמים את זה מצד אחד, ומצד שני אנחנו נותנים להם את זה כמענק. נגמר הסיפור. ואישרת את זה לפני כמה ימים.

גב' נורית אבנר: איזה מענק? מה פתאום. אמרנו שמורידים את זה מהתמיכה של שנה הבאה.

(מדברים ביחד)

<u>מר רפאל בראל:</u> לא מענק, תמיכה, סליחה.

<u>גב' נורית אבנר:</u> אבל אמרנו שנוריד את זה מהתמיכה של שנה הבאה.

<u>מר גיל גורדון:</u> מה שאמרנו, שננסה לקזז-

<u>גב' רותי גרונסקי:</u> הוא התבלבל במילה.

<u>מר רפאל בראל:</u> מענק ותמיכה זה אותו דבר, שניהם מתבטאים בכסף.

<u>גב' שירה אבין:</u> אבל שוב, מה שאנחנו אמרנו, כשאנחנו דיברנו אמרנו את ה-700,000 ₪ האלה אנחנו חייבים לתת. אחרי שנתנו אותם אמרנו שה-700,000 ₪ האלה יהיו חלק ממה שאנחנו נתייחס לזה כתמיכה עתידית. חלק מהתמיכה העתידית. אז אין בזה בעיה, זה היה גם רשום בתוך הפרוטוקול.

(מדברים ביחד)

<u>מר גיא קלנר:</u> יש פה סוגיה. שירה, סליחה. אי אפשר, בכל הכבוד... סליחה, עידן. אי אפשר שבמשך למעלה משעתיים אתה ואבי תופסים פה את נפח הדיבור היחידי וחוזרים על... שמענו, אתם כובשים את אוזנינו בכוח, והאמת, זה מתחיל למצות. בואו ננהל את הדיון הזה ממקום שכל אחד ייקח אחריות על מה שהוא רוצה להצביע.

(מדברים ביחד)

<u>מר גיא קלנר:</u> סליחה, זה גם זמן שלי, וקצתי בעניין הזה... תלך אתה הביתה, לא רוצה לשמוע אותך יותר. אני רוצה להצביע. אתה עושה

פוליטיקה ועושה מה שאתה רוצה פה. לא רוצים את זה.

(מדברים ביחד)

מר גיא קלנר: עידן, לא רוצים לשמוע אותך יותר, אתה לא מחדש כלום.

מר עידן למדן: אני עוד לא דיברתי, יש זכות דיבור עפ"י החוק ואתה לא...

(מדברים ביחד)

מר גיא קלנר: לא החלטתי שאני עייף, אתה לא מחדש לי כלום. אתה חוזר על אותה טענה. יש זמן דיבור שמוקצב לך .די. עם כל הכבוד, די.

מר עידן למדן: אז תן לי לומר...

(מדברים ביחד)

מר יצחק רוכברגר: אנחנו 6 בסיעה, יש לך 30 דקות. וקורצקי נותן לך עוד 5.

עו"ד אבי גרובר: אני רוצה לדעת איפה יש העדפה מתקנת, כתוב פה: כפי שעולה מהאמור בשנים 2013 ו-2014 קיבלו שתי קבוצות ספורט הנשים-

גב' שירה אבין: אז יש לגיל התייחסות אבל, לא צריך לקרוא את כל הסעיף.

עו"ד אבי גרובר: במתן העדפה מתקנת...

מר יצחק רוכברגר: אבל למה אתה קורא את הכל? תן לו.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא צריך את הסעיף. גיל, יש לך תשובה לגבי העדפה מתקנת? תסביר.

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> מה זה העדפה מתקנת? אתה יודע מה זה העדפה מתקנת?

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> שהגברים, מגיע להם יותר.

<u>מר גיל גורדון:</u> ...אתה ציינת שיש שם יותר ב-50%-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> ראית? זה העדפה מתקנת.

<u>מר גיל גורדון:</u> וגם הופיע בפרוטוקול הקודם שזו אותה העדפה מתקנת. למה זה מתקנת? ...פסק דין הקודם שהיה בנושא-

<u>עו"ד אבי גרובר:</u> אבל אתה לא פועל לפיו. פסק הדין הקודם אמר שאחרי שאתה נותן את הניקוד, אתה את הניקוד הזה מכפיל ב-150% ואז אתה מחלק את הכסף. אין יותר 150. זה אחד לאחד. עשית ניקוד, רק לגברים אתה נותן בכל מיני סעיפים מיוחדים כסף ואז אתה אומר שעשית העדפה מתקנת לנשים?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אני אסביר לך. עונת כדורסל בנות הן סך הכל 5 חודשי עבודה. הם באים לפה ל-5 חודשים לעשות השלמת הכנסה בארץ ישראל, בארץ הקודש.

<u>גב' שירה אבין:</u> מה זה קשור? טוב, די, לא סיימנו את הכדורגל אז כדורסל? אלוהים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> בקבוצת נשים יש 10 שחקניות, בקבוצת כדורגל גברים יש 24 שחקנים. האפליה המתקנת שהם מקבלים כפול כסף, איך שאתה

לא רוצה.

עו"ד אבי גרובר: אבל הם לא קיבלו כפול כסף.

מר יעקב קורצקי: הם מקבלים.

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: אני אומרת שוב, תקשיבו. יעקב. די, נו באמת.

גב' נורית אבנר: אני רוצה להתייחס להערה של פרח שאומרת שלא כל מה שהיה בדיון נמצא פה בפרוטוקול.

גב' שירה אבין: לכן אמרתי, תקשיבו.

מר רפאל בראל: הם רוצים לתמלל את זה עכשיו. הם רוצים לעשות הקלטה.

גב' שירה אבין: נורית, אני אתן לך תשובה, שנייה. אבי.

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: יעקב, נורית.

גב' פרח מלך: פרוטוקול זה לא תמלול, מה אני אעשה?

גב' שירה אבין: שנייה רגע. אני רוצה להסביר אבל.

גב' נורית אבנר: אל תחתמי על זה, זה הכל.

גב' שירה אבין: נורית, שנייה, אני אענה לך. שנייה תהיו בשקט, נו. נורית, אני רוצה להסביר משהו. כשכותבים את הפרוטוקול, ואנחנו גם פה כשיושבים בוועדת כספים ויושבים בוועדות אחרות, גם כשמביאים אנשי

מקצוע לא ניתן תמיד לכתוב מילה במילה. לכן אמרתי דבר אחד שיהיה מאוד פשוט וייתן את המענה לכולנו. שתהיה הקלטה בתוך הישיבה, זה יהיה תמלול והכל יהיה ברור. מה הבעיה? הכי פשוט, הכי טוב. תאמיני לי שגם לשלושתם זה הדבר הכי טוב שיכולים לעשות. ואנחנו כולנו מרוצים, כי כל מילה תהיה כתובה. ואז לא נצטרך לשבת פה ולחשוב ולדבר, וכן רשום בפרוטוקול או לא רשום בפרוטוקול. אי אפשר בתוך פרוטוקול לרשום הכל, לא יעזור כלום. אנחנו שעות אחר כך בודקים גם בנושא של הכספים שאנחנו יושבים וגם בנושאים אחרים. מעכשיו יש החלטה – בתוך ועדת תמיכות יהיה תמלול, הכל יבוא בתוך נייר מסודר והכל בסדר.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> הייתי עושה את זה גם בוועדת מכרזים, דרך אגב.

<u>גב' שירה אבין:</u> לא נכנסים יותר לדברים, עידן. משפט אחרון וזהו, די, אנחנו חייבים להתקדם.

(מדברים ביחד)

<u>מר עידן למדן:</u> אם לא תפריעו לי אני אסיים ב-4 דקות. אני רוצה דווקא להתחיל במילה טובה. מילה טובה שבאמת, ואני חושב שזה דווקא כן מתקשר גם לרוח המפקד, אני חושב שסוף סוף יש באמת את העניין שיש פרוטוקול יותר מסודר, בין אם הוא הולך עפ"י הקריטריונים ובין אם לא, ובאמת עניין התמיכות העקיפות, סוף סוף רואים שמתחילים לתת לו הפנמה. אני חושב שזה דבר חיובי ובסך הכל דבר טוב. אני לא רוצה לחזור על כל מה שנאמר, כי באמת רוב ההערות שהוסברו בעניין תקציב 2013, בין אם זה בעניין תקציבי הספורט ובין אם זה בעניין העמותות הדתיות, בין אם זה בעניין חסדי תקווה ובין אם זה בעניין מעלות בשרון, שפתאום מהביקורת שהיא זכתה ב-2013 מקבלת עוד פעם תקציבים. אבל סתם לצורך העניין, בית

חם, שתוקצב ב-25,000, פתאום יש קפיצה. ב-2013 יש קפיצה. לדברים האלה צריך להיות את הסדר ואת ההיגיון ולראות מה קורה. ההערה הנוספת הכללית שכבר נאמרה, נכון, אבל חייבים לציין אותה גם לפה, כדי שנבין את הדברים, שאנחנו רואים עוד פעם קופי פייסט, קופי פייסט כמעט של אותן עמותות. ויצ"ו כל שנה 20,000. למה? ככה. אלי ויצ"ו אפשר להעלות לו או צריך להעלות לו ל-30? אולי עפ"י הקריטריונים כבר הגיע הזמן לתת לו יותר. אקי"ם ואנוש, אנחנו מתקצבים אותם כל שנה רק ב-80,000. למה? ככה. כדורגל אנחנו רואים, מעלים, מורידים. לספורט, עזוב כדורגל. לספורט המקצועני. מעלים, מורידים, מתקצבים במיליונים, ופה אנחנו משאירים, למי שבאמת זקוקים לתמיכות שלנו, את המינימלי. ועוד פעם, אין שום הסבר למה זה נשאר ב-80,000. לא השתנה שום דבר באקי"ם או באנוש בכל השנים?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> למה, ויצ"ו, אקי"ם, אנוש, לא נעביר את הכסף? לא נעביר לרווחה את הכסף שהם יטפלו בזה? למה הרווחה לא צריכה לטפל בזה, בקשישים ובכל הדברים האלה? שיעבירו את הכסף, שהם יטפלו. למה צריך את העמותות?

<u>מר עידן למדן:</u> אני יכול להסביר למה צריך את העמותות.

<u>גב' שירה אבין:</u> יש שם כמות של ים מתנדבים שעושים את זה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> לא, גם בכל שאר העמותות יש ים של מתנדבים, ציינו את זה פה. למה פה אנחנו לא מעבירים לרווחה שהיא תטפל בדברים האלה? בקשישים, באומללים האלה, באוטיסטים. יש בשביל זה רווחה. אני מבקש. תענה לי, עידן.

<u>גב' שירה אבין:</u> קודם כל, מטפלים. אני לא מוכנה שיגידו שלא מטפלים.

מר יעקב קורצקי: אז גם ברווחה מטפלים, גם ברווחה מחלקים סוגי מזון בצורה שהם מחלקים, ויש עמותות שגם עושות את זה ברמת השרון, כמו בכל הארץ. אבל פה יש יעקב קורצקי, זה סקסי, זה מתלבש. אבל ברוך השם, כל מה שעשיתם, ברוך השם אני מתחזק מזה, אז תודה. תמשיך, עידן.

מר עידן למדן: גמרת להפריע לי?

(מדברים ביחד)

גב' שירה אבין: יעקב, די.

מר עידן למדן: עכשיו מגיע לי שתי דקות על ההפרעה.

גב' שירה אבין: עידן מסיים, טל רוצה להתייחס וזהו. יאללה.

מר עידן למדן: אמרתי שאם אף אחד לא יפריע לי אני אסיים את זה בדיוק בארבע דקות, התחלת, עכשיו אני צריך עשר.

מר יצחק רוכברגר: אחרי הרבה זמן אני מאמין שהוא רוצה לדבר ארבע דקות. נשאר לו עשרים שניות, עכשיו נהיה לו עוד דקה וחצי.

מר עידן למדן: בדיוק. איך עשית את זה?

מר יצחק רוכברגר: ישר גנבת לי אחת?

מר עידן למדן: אתה נתת אותה מראש. בקיצור, אז עוד פעם אנחנו רואים את הדברים האלה. אני כן הייתי רוצה או הייתי מבקש והייתי מציע להפריד בין הפרוטוקולים של ה-6/8 לפרוטוקולים האחרים של ה-14/8 ול-10/9, כי אני כן הייתי שמח לתמוך בעמותות שעוסקות בקשיש, בשיקום ובלימוד והמאומצות שמפורטות בפרוטוקול של ה-6/8.

עו"ד אבי גרובר: במי אתה רוצה לתמוך?

מר עידן למדן: סעיפים ב' בפרוטוקול 6/8/14, ג', ד', ה' ו-ו'. הייתי שמח לתמוך בסעיפים האלה, אם אפשר להקריא את ההצבעה לפרוטוקול הזה-

עו"ד אבי גרובר: לסעיפים כאלה בתוך פרוטוקול?

גב' פרח מלך: אי אפשר.

מר רפאל בראל: אנחנו לא מפרידים, זה מה יש. אז תצביע נגד.

מר יעקב קורצקי: לא עושים אפליות.

גב' שירה אבין: את אלה כבר הצבענו, סליחה. העמותות האלה הצבענו לשנתיים.

מר עידן למדן: יד לבנים לא הצבענו פעם קודמת.

גב' שירה אבין: יד לבנים לא הצבענו, אבל חמשת העמותות שהצבענו, הצבענו ל-2013-2014.

מר עידן למדן: אז הייתי רוצה יד לבנים כן להצביע גם עליו בנפרד. זה הייתי מבקש. מילה אחת נוספת בעניין של הדתיים. עמותת קהילת דרכי נועם, שגם אותה היינו אמורים לתקצב, ניסתה פעם אחת להגיש. היחס והתשובות או האי תשובות שהיא קיבלה גרם לה פשוט לא לנסות להגיש את זה, היא פשוט הבינה-

גב' שירה אבין: אנחנו נעודד אותם להגיש, מגיע להם, אין ספק.

מר עידן למדן: על זה מחזיר חזרה את הנושא הזה, אנחנו חייבים

כן לבחון מחדש את תקצוב עמותות הדת והרווחה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> כל הכבוד, עידן.

<u>גב' שירה אבין:</u> גיא, אתה רוצה עוד להוסיף או שמיצית?

<u>מר עידן למדן:</u> לשאלתך, על אקי"ם ואנוש יש לך עמותות כלל ארציות שמנהלות פה מוסדים. זה לא עמותות של חבר מועצה או סגן ראש עירייה.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> סליחה, בכל הארץ אין עמותות כאלה, עידן? רק ברמת השרון יש עמותה כזאת?

<u>גב' שירה אבין:</u> די, נו, חברים.

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אתה מסלף, אתה סלפן.

<u>מר עידן למדן:</u> העירייה מסבסדת...

<u>מר יצחק רוכברגר:</u> למה אתה עושה?

<u>מר יעקב קורצקי:</u> אין עמותות? כן, אבל רמת השרון מחזיקה עמותות...

(מדברים ביחד)

<u>גב' שירה אבין:</u> די. אנחנו מעלים להצבעה, חברים. אנחנו מעלים להצבעה את ועדת התמיכות של 2014. אני מזכירה לכם, אנחנו בסוף שנת 2014. אני מעלה את זה להצבעה. מי בעד תקציב התמיכות-

<u>מר עידן למדן:</u> תפרידי בבקשה את יד לבנים, אם אפשר.

<u>מר רפאל בראל:</u> אנחנו לא מפרקים את זה.

<u>גב' פרח מלך:</u> אי אפשר.

<u>מר רפאל בראל:</u> זה מקשה אחת. תצביע נגד.

<u>גב' שירה אבין:</u> מי בעד התמיכות לשנת 2014?

<u>גב' פרח מלך:</u> 7.

<u>גב' שירה אבין:</u> מי נגד?

<u>גב' פרח מלך:</u> 6.

<u>החלטה מספר 26:</u> הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 7, נגד – 6) את הפרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנת 2014.

<u>גב' שירה אבין:</u> אנחנו ממש על הקשקש מסיימים את הישיבה הנוכחית, כשהגענו ל-4 שעות. אני נועלת את הישיבה.

_____
פרח מלך
מנכ"ל העירייה

קובץ החלטות

1. המשך דיון אישור פרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנים 2013 ו-2014.

<u>החלטה מספר 23:</u> הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 8, נגד – 6) את פרוטוקול ועדת תמיכות מיום 21.4.13.

<u>החלטה מספר 24:</u> הוחלט לאשר פה אחד מינוי ועדת משנה בנושא התמיכות. החברים בוועדה: גב' איריס קלקא, גב' דברת וייזר, מר יעקב קורצקי ועו"ד אבי גרובר.

<u>החלטה מספר 25:</u> הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 7, נגד – 6) את הפרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנת 2013.

<u>החלטה מספר 26:</u> הוחלט לאשר ברוב קולות (בעד – 7, נגד – 6) את הפרוטוקולים של ועדת התמיכות לשנת 2014.