פרטיכל ישיבת מועצה שלא מן המניין מס׳ 35

אשר התקיימה ביום ראשון, ז׳ בתשרי תשפ״ג 2.10.22

משתתפים

מר אבי גרובר	-	ראש העיר ויושב ראש	
מר ערן שורץ	-	מנכ״ל העירייה	
מר יעקב קורצקי	-	חבר מועצה, סגן ראש העיר	
מר דני לביא	-	חבר מועצה, סגן ראש העיר	
מר דני אדמסקי	-	חבר מועצה	
מר רוני בלקין	-	חבר מועצה	
גב׳ בת שבע אלקובי	-	חברת מועצה	
מר ירון גדות	-	חבר מועצה	הגיע 19: 30
גב׳ ענבל דדון	-	חברת מועצה	
פרופ׳ נטע זיו	-	חברת מועצה	
מר מיכאל דורון	-	חבר מועצה	
מר רביד פלד	-	חבר מועצה	
מר גיא קלנר	-	חבר מועצה	
עו״ד עידן למדן	-	חבר מועצה	

צוות מקצועי

עו״ד מיכה בלום	-	יועץ משפטי
רו״ח גידי טביב	-	גזבר העירייה
מר ניסים בן יקר	-	מבקר העירייה
אדר׳ עירית טלמור	-	מהנדסת העיר
מר עינב בן יעקב	-	מנהל אגף נכסים
גב׳ שלומית שפיגלבלט	-	מנהלת אגף החינוך
מר רן אהרון	-	דובר העירייה
גב׳ נועה גולן	-	מנהלת מח׳ איכות סביבה
מר קובי אלפסי	-	מנהל אגף ביטחון
מר ירון דסטה	-	קב״ס אגף החינוך
גב׳ ניצן פרל	-	עוזרת מנכ״ל

בהעדר

מר עופר קליך	-	חבר מועצה, משנה לראש העיר
גב׳ דברת וייזר	-	חברת מועצה
ד״ר צחי שריב	-	חבר מועצה
מר שמואל גריידי	-	חבר מועצה

סדר היום:

1. **דיון בדו״ח מבקר העירייה לשנת 2021 והמלצות ועדת ביקורת**

פרטי כל

מר אבי גרובר: ערב טוב ישיבת מועצה שלא מן המניין מס׳ 35. הישיבה היום עוסקת בדוח מבקר העירייה. התחלתי לפתוח להגיד שנה טובה אבל אנחנו מעט חברים עכשיו. נראה לי שלישיבה בהמשך אנחנו נחכה עם קוורום יותר עם השנה הטובה לרוב החברים. עכשיו אין קוורום מלא ועכשיו אנחנו בשליש אנחנו יכולים להתחיל. דיון בדוח מבקר העירייה לשנת 2021 והמלצות לוועדת הביקורת. ניסים.

מר ניסים בן יקר: ראשית ברצוני להודות לראש העירייה ליו״ר הוועדה לענייני ביקורת, לחברי הוועדה, למנכל העירייה ולכל בעלי התפקידים בעירייה על שיתוף הפעולה המלא שתרם לביצוע הביקורת ולטיפול בדוחות הביקורת. דוח הביקורת לשנת 21 מקיף את נושאי הביקורת שבוקרו במהלך שנת 21 והגיעו לכלל השלמה. בדוחות הביקורת עלו ליקויים במגוון נושאים הקשורים לפעילות העירייה. יצוין כי העירייה תיקנה חלק מהליקויים כבר במהלך הביקורת וכן בסמוך לסיום הביקורת. תהליך הטיפול בדוחות הביקורת התקיים בהתאם להוראות החוק, דוחות הביקורת הועברו להתייחסות ראש העירייה, ראש העירייה הגיש לוועדה לענייני ביקורת את הערותיו. הוועדה לענייני ביקורת דנה בדוחות הביקורת, והיום היא מגישה למועצה את סיכומיה והצעותיה. היום יתקיים דיון מיוחד בדוח המבקר ובסיכומי הוועדה לענייני ביקורת. בהצלחה לכולם.

מר רוני בלקין: אני מזכיר. שמתי לב שחלק מאנשים התבלבלו אז הדוח עוסק בשנת 2021 ככה שהיו אנשים שמשום מה חשבו שיש פה דברים שקשורים לשנת 2022. הדוח נמסר לנו ביולי. בשביל גם לעמוד בהוראות החוק, אנחנו עשינו ארבע התכנסויות של הוועדה כבר במהלך אוגוסט, זימנו. יש לנו חברים קבועים בוועדה למינוי חברי הוועדה בין חברי העירייה. שלושה מהנכבדים יושבים כאן. הגזבר, יועץ משפטי, והמבקר המנכל יושב לצידך. הם ארבעת הקבועים מבין הפקידות

הבכירה של העירייה. וזימנו לכל אחד על פי הנושאים לכל אחד מהדיון את הפקידות הרלוונטית, כדי לקבל תשובות. הם קיבלו את החומר קודם כדי להתכונן. ואכן הגיעו מוכנים. הנושא הראשון זה נושא מכרזים פומביים. אני לא יעבור על כל מה שכתבנו תוך כדי היות וגם לא הדפיסו לכם אז הכניסו לכם את הדוח מודפס שתקבלו אותו. הנה. רק דיברתי זה כבר קורה. מכרזים פומביים מנוהלים על ידי מזכירת ועדת המכרזים, שהיא לימור, היות והמכרזים יש להם נושאים מגוונים אז למעשה נערכים על ידי המחלקות המקצועיות הרלוונטיות בעירייה. כאשר יש יועצים משפטיים ויועצי מכרז חיצוניים שמסייעים בהכנת מסמכי המכרז. עקב הביזור של המכרזים כלומר נושאים שונים. הכפיפות של מזכירת הוועדה למנכל העירייה שהוא בעצם שולט על כל האגפים השונים שמייצרים את המכרזים עצמם. אין שימוש באופציה של מכרז זוטא בעירייה. כלומר מה שקורה כל מה שהוא בסכומים קטנים בעצם קורה באמצעות רכש. ומנהל הרכש בעירייה וכל השאר מבוצע על ידי מכרז פומבי. הפטנט של האפשרות להשתמש במכרז זוטא לא משתמשים בו. אפשרות הזאת קיימת בגלל הסכומים שבהם מדובר. לימור מזכירת הוועדה תיארה נפח ועבודה של ..סיוע כדי לכסות בצורה טובה את המשימות השוטפות. המנכל תיאר בדיון נפח פעילות בסדר גודל של מתבקש קיום מחלקה. יש הרבה מטלות, מענה לפרסום דיגיטילי. ביצוע מעקב ממוחשב שעדיין לא קיים. וזמינות של הוועדה מול המציעים. ואין כיום מענה לרכישה דיגיטלית של מסמכי מכרז המציעים חייבים להגיע בפועל לבניין העירייה ולקבל למעשה את הטפסים בהרד קופי. על פניו הדבר נראה לנו לא סביר. נדרש לתת לו מענה, אין שום חובה או צורך שיגיעו עד לכאן. הוצגה בעיה של תכלול עבודת מנהלי אגפים, על הכנת המכרזים בתחום קרי בעצם בסופו של דבר ממצים במשפט אחד את מה לייצר את הדחייה בהוצאת המכרזים או בייצור מסמכי המכרז והוצאתם. זה היה שיש עבודה טורית והיא נופלת במחלקות באגפים שונים. הערה של הוועדה פה זה שעל המנכל לאכוף את העמידה במטלות בזמן בביצוע ביקורות ומעקב על התקדמות ואכיפה סמכותית. כלומר בסופו של דבר, זה לא יכול להיגמר רק בזה שהמטלה יורדת כלפי מטה על ידי מזכירת הוועדה ומטעמו של המנכל, אל המחלקות השונות אלא גם צריכים

לראות שהם מכינות את העבודה בזמן. בהעדר כלי מעקב מכוון לביצוע של ביקורת ומעקב מסורבל ולא יעיל. הסמכות של מזכירת הוועדה לא מספקת בשביל ל..את תהליך הכנת המכרזים. היא לא מצליחה לטפל במחלקות בהיבטים השונים. העבודה של המחלקות והאגפים בהכנה של מכרזים היא טורית. בסוף תהליך ההכנה טיוטה מגיעה לבדיקה במהלך המשפטי יש פה תהליך של עבודה, בסוף הבדיקה היא במלקה המשפטית ורק אז בעצם אפשר לצאת עם זה כך שבעצם יש פה משהו שהוא ..מבחינת הגדרת תחומי אחריות אז לא מתבצע שולחן עגול לפני כל מכרז. המנכל כפר בקביעת המבקר כי לא הוגדרו תחומי אחריות אני חייב לציין את הדבר הזה. שכן לפי אמירת המנכל כן מוגדרים תחומי אחריות. בכל מקרה תהליכי המכרז הם ארוכים. יש להם צווארי בקבוק ובעיקר מה שעוד עולה שחידוש מכרזים, אינו מטופל בזמן. קרי מגיעים מאוד קרוב לתקופה של בעצם הזוכים כמעט פוקע להם תקופת המכרז ואז נזכרים לייצר מכרז חדש. וזה תופעה רווחת. לשם ההגינות העמדה של נטע זיו ומיכאל דורון הייתה שיש לבחון את הצורך במנהל מחלקת מכרזים, מנהל/מנהלת, על בסיס פוטנציאל החסכון שצפוי מהתייעלות בעבודה כלומר בוא נסתכל על זה מספרית והאם מבחינת כמות הכסף שבעסק הזה התייעלות תייצר חסכון, אז כדאי למנות מנהל או מנהלת מחלקה. העמדה שלי הייתה שונה. אני חושב שצריכים לבחון את זה בתכולה. כמה עיסוקים יש ומנכל שצריך בעצם להשתלט על העסק הזה. בתשובת ראש העיר מופיעה אמירה שמדברת על יחידת זה לא מחלקה ולא משהו אחר אלא יחידה של מכרזים. אני חייב גם לציין שאני הפסקתי את זה היו לי אחר כך קשוח מידי. אבל התנהל פה שימוע. של מזכירת ועדת המכרזים עשתה שימוע לפקידות העירייה פה בנושא של התאמתה לתפקיד מנהלת המחלקה זה היה אפילו מביך. אני נאלצתי להיות קצת אכזרי ולחתוך את העניין הזה. ועדת המכרזים. ועדת המכרזים עצמה מתכנסת בתכיפות די גבוהה כמעט בכל שבוע. כינוס הוועדה הוא בבוקר. היות ומרבית חברי עובדי עירייה ואנחנו לא רוצים להשאיר אותם לשעות הלילה. אבל זה מגביל מאוד את השתתפות חברי המליאה בנושאים האלה. אחד מנהלי העבודה אישור הנחיות על ידי המנכל ובחינה על ידי המחלקה המשפטית ככה בעצם אנחנו יודעים שאנחנו

עומדים בהנחיות. המנכל מאשר הנחיות היות ומזכירת הוועדה היא כפופה אליו. הוא מתכלל את הפעילות שלה קרי זה עובר מנכל ויועץ משפטי. אנחנו מעירים את הזה כי איפה שהוא זה גם עלה לכאורה בתור איזה מן תהייה אישור ההנחיות צריך להתקיים על ידי הצוות המקצועי ולא על ידי הוועדה. הוועדה כפופה להנחיות. ולא הפוך. היא לא קובעת את ההנחיות. בעניין הזה. מערכת מידע ממוחשבת המערכת מכוונת עדיין באפיון התשובה מאוד לא משכנעת פרק הזמן הארוך, שלוקח להפעיל את המערכת הזאת. קיימת בעיית יעילות תפקודית קשה חסר כלי תקשובי ניהולי, שיאפשר ניהול מעקב על תהליכי הכנת המכרזים. זה עוד לפני שאני מדבר אחר כך על מה שקורה לקראת הסוף על בתוך תהליך הכנת המכרז קרי צווארי הבקבוק אין למעשה דגימה של המערכת איפה אנחנו נמצאים, והמלצה שלנו היא שלסגור את הפער התפקודי הזה בדחיפות. מנהל הרכש מבצע חלקים ניכרים באמצעות רכש במכרז. יש פה את כל הרשימה של מה שהוא מבצע. בסך הכל הוא עומד בהוראות החוק. זה בתוך הסכומים ובתוך הכללים. כך שאין עם זה בעיה. שבעצם משתמשים בכלי הזה. הערכות לביצוע מכרז פומבי. מתן התראה טרם סיום תקופת התקשרות. היא באחריות מזכירת הוועדה. בהעדר מערכת מקוונת זה מתבצע על בסיס מעקב ידני וזה מתבצע לא טוב. זה מגיע מאוחר. אני לא יודע גם האמת מה לגבי הכישורים שלה, אם היא מסוגלת להתגבר על מערכת מקוונת, לא מסוגלת להתגבר על מערכת מקוונת יעש פה תחושה שכאילו שי ממש התנגדות מלמטה לקבל מערכת מקוונת. שתסייע בעבודה. הארכת תוקף מכרזים היא באחריות מזכירת הוועדה. ותיכף ניגע בזה. עריכת מכרזים אז נאמר פה כבר לא מתקיים שולחן עגול אלא יש פתיחת טופס יציאה למכרז. מכרזים חוזרים לאותם שירותים יש יועץ מקצועי ויועמש מאשרים את זה בהנחה וזה מה שנקרא מכרז חוזר ואישורים וחתימות הם לפי טופס פתיחת מכרז. יש טופס שנקרא טופס שתיים. בעצם עליו חותמים לפני פתיחת המכרז, כדי לוודא שבעצם כל השרשרת הזאת או כל התהליך מתבצע עד תומו. קיימת תופעה רווחת למדי של עיכוב ואיחור בהכנת פרסום המכרזים. היועץ המשפטי קבע פרק זמן של חצי שנה להכנת מכרז, על סמך ניסיונו. תוך כדי הבירור של העניין שאלנו אולי צריך להאריך את משך הכנת המכרז. להגיד נעשה

אולי שנה. היועץ המשפטי עמד על כך שחצי שנה זה די והותר. והעניין נקרא לזה משטר ומשמעת. כלומר מנכל העירייה צריך למשטר את העניין הזה כלפי מטה אל מול המחלקות ואגפים. יש מכרז אחד שצוין מאוד לרע וזה מכרז התקשוב. הכנתו נמשכת כבר שבע שנים. לפי עמדת המנכל, היא לא מייצגת את הכלל ולא מייצגת את רוב מכרזי העירייה. המלצה שלנו זה לשפר את תהליכי ההערכות לביצוע מכרז פומבי ותהליכי עבודה רוחביים בעירייה, וטעונה מיידית. כי העסק הזה נראה לא טוב גם בהקשר של יצירת מכרז חדש וגם בהקשר של הארכת תוקף מכרזים ומעקב להימצאותם. העדר כלי מקוונן יעיל יוצר מצב של התראה מאוחרת על סיום מכרז ועל עיכוב בהכנת מכרזים חדשים. הארכת תוקף מכרז תלויה בדיאלוג עם הספק והסכמתו. העירייה מוצאת את עצמה תלויה בנכונות הספק הקיים להמשיך בתנאי המכרז הקיימים. בשנים 21-20 היו שמונה מכרזים שזה מספר גבוה למדי. כלומר נכנסה למעשה למצב שאוטוטו המכרז אינו תקף. נכנסת למשא ומתן מול הספק הוותיק וצריכה להגיע איתו להסכמות. להמשך השירותים. המלצה שלנו חוזרת, יש לזרז את הכלי המקוון שייעל וישפר את עבודת העירייה בכלל. והכנת המכרזים בפרט. מסמכי מכרז. תנאי סף, על העירייה יש להגדיר מדיניות של תנאי סף כלליים נתנו פה איזה שהיא רשימה. של שישה. נפח עבודות, נפח כספי, שטח, צוות עובדים, SLA וכוננות. אני לא רוצה לעבור על הכל. חבל על הזמן. יום לחוץ. אם יש צורך ניתן ועושים את זה לקחת כותב מכרזים כריטנר על מנת לסייע בכתיבת תנאי הסף הכלליים. יש פה חלק מהתחומים מקצועיים אז נדרש מישהו שהוא בעצם מומחה לתחום. חלק מתנאי הסף מוגדרים פרטנית בכל מכרז ספציפי. יש לבדוק את ההתאמה לכל הכיוונים. מחד לוודא עמידה במינימום הנדרש. אבל מגיסא לא לקבוע תנאי סף מוגזמים שיצמצמו את מספר המציעים לצורך בכך ויגבילו את התחרות. לדוגמא ערבות ביצוע סבירה, או סיווג קבלנים. יש מכרזים שאפשר לקחת קבלן יותר קטן, או ערבות ביצוע יותר נוחות וכך להוריד גם את הנפח הכספי של העסק הזה. מכאן ההמלצה שלנו לבחון פרטנית את תנאי הסף לכל מכרז על מנת להבטיח מחיר ואיכות מחד, ולאפשר תחרות בריאה מגיסא. ניגוד עניינים, אז בעצם העסק נבדק על ידי כך שבעצם המציעים חותמים על הצהרה. מעשית במחלקה

המשפטית לא בודקים אלא בודקים שיש המצאות של מסמך כזה לא יותר מזה. אין בדיקה יותר מעמיקה. אנחנו הוספנו שלדעתנו יש צורך לקיים בדיקה גם בכיוון ההפוך. על ידי המנכל. כלומר מול עובדי העירייה אחת לזמן, מול העובדים הרלוונטיים, במכרזים הרלוונטיים לוודא מולם שהם לא קשורים בדרך כזאת או אחרת אל אחד המציעים. סבירות הצעות או בדיקת סבירות הצעות. הצעות חריגות כלפי מעלה או מטה, זימון שימוע על ידי ועדת המכרזים, על מנת להבהיר ולקבל הסבר. בחינה של חריגות קבועות. של עד עשרים אחוז ומעל עשרים אחוז, על מנת לוודא שאין שימוש בשיטת התוספות עבור חריגים ושינויים. כלומר יש לנו בתוך הספקטרום של עשרים אחוז לנסות ולאתר אם יש קבלנים שהם תמיד עובדים על שמונה עשרה תשע עשרה אחוז, כי זה בעצם שיטה שבה אין בחינה נוספת של ההצעה. אלא בעצם המחיר שהוא מכוון אליו. הוא מאה עשרים אחוז מעל מה שהוא הציע. או עשרים אחוז מעל מה שהוא מציע ובעצם מתכנן את זה דרך חריגות ושינויים. ומעקב שוטף על התנהלות ההוצאות. יש תהליך כזה פנימי אבל חייבים לשים עליו את הדגש. כלומר אחד חלקי שתים עשרה כי לעיתים יש הוצאות שמוצעות עונתיות, לכן אתה לא רואה אותם, ואתה פתאום רואה בוסט של הוצאה ואחריו עוד פעם ירידה דרמתית בהוצאות. אנחנו חייבים לראות שאנחנו מקבלים הסברים והבהרות לדברים האלה שאנחנו מסתכלים על הגרף כדי לא למצוא את עצמנו באיזה שהוא שלב מגיעים לסוף שנה תקציב כאילו נגמר. כי לא עקבנו אחרי הוצאה לא סבירה. פרסום המכרז. האתר העירוני נותן מענה סביר לפרסום. הוא לא נותן מענה לביקורת ומעקב מסמכים מרחוק. מכירה דיגיטלית צריך לתת לזה מענה יעיל ההסברים שנתנו לנו הם היו לא משכנעים, כמו למשל ניתן לספק גם קבלה דיגיטלית. כי באיזה שהוא שלב נתפסו לעניין מתן הקבלה. אז יש היום נותנים קבלות דיגיטליות בכל עסק. גם עיריית רמת השרון כנראה מסוגלת, מצב שמאפשר קניית מכרזים מסמכי מכרז דיגיטלית מרחוק. חתימת חוזה התקשרות. לקבוע לוז סביר לבחינת המסמכים. לתת לזה גם מגבלת זמן, תוך כך וכך זמן, שישים יום, תשעים יום הגבלה ברורה, שהמסמכים יבדקו והחוזים צריכים להיות בקובץ ממוחשב כדי שיאפשר איתור סעיפים בצורה יעילה. היום עוד פעם היו כבר הארד קופי, אז אתה צריך להתחיל

לחפש את זה בעצם בעין ולא מקוון. ההמלצה שלנו הטמעת מערכת מקוונת. שתאפשר איתור ומעקב אחרי SLA. זה לנושע המכרזים. הקצאת נכסים, זה הנושא טעון היה בו דיון סוער למדי. חשוב רק להגיד כאן כרקע שטח השיפוט של רמת השרון הוא בערך שישה עשר וחצי קיימים כעשרת אלפים דונם בנויים, חמשת אלפים מתוכם הם בייעודי קרקע ציבוריים, ובזמן הביקורת היו שלוש מאות חמישים ושמונה מבני ציבור, ואז נוספו עוד שמונה. אנחנו נמצאים עם שלוש מאות שישים ושישה מבני ציבור בזמן שאנחנו ביצענו בעצם את הבקרה על הביקורת. עד 2001 לא היה והל הקצאות. הייתה אבחנה בין ...לגוף עסקי כשפורסם נוהל הקצאות למשרד הפנים הוגדרה הקצאה לעמותות. והתחיל תהליך של הסדרת העניין, תהליך פנימי. המצב הנכון היה להגיע למהלך של הקצאה שהסתיים בחוזה שכירות גם אם התמורה תהיה תמורה סמלית. מה שיאפשר העברת כל האחריות לתשלומים. מים, חשמל, ביטוח, ארנונה, לשוכר ולמעשה העברת כל האחריות על הנכס אל המחזיק בו בפועל, השוכר. בפועל יש קושי אל מול הגופים הלא מאוגדים, הדוגמא הקשה בעניין זה 28 בתי כנסת היסטוריים, וותיקים אין גוף מאוגד שמולו פועלים. מבחינת נוהל ההקצאות, ועדת ההקצאות פועלת כשורה. בדקנו את הנושא של ממלא מקום וזה בסדר. רק ליועמש שלנו אין ממלא מקום והוא יהיה חייב להיות שם הוא לא רשאי למנות לעצמו ממלא מקום. התהליך הוא הגשת בקשה ביוזמת העירייה או המבקש. אגף הנכסים מפנה לבדיקה לגוף המבקש הגזבר בודק האם קיימים חובות, מהנדסת העיר בודקת האם קיים היתר למבנה. האם אין חריגות בנייה, האם המבנה הוא לא מסוכן. היועץ המשפטי בודק תביעות ו/או ניגודי עניינים. זה שבדיקה מקדימה שנעשית למעשה אל מול טופס הבקשה בכלל. לפני שמתחילים לדון בעניין. תת הסעיף של ועדת המשנה להקצאות. אני אלך על כולו. כי היה פה מעניין. מסקנת המבקר לפי המימון ועדת המשנה להקצאות גורמת למעורבות פסולה ומונעת לדיון המליאה בהחלטות ועדת ההקצאות היא לטעמנו מסקנה שגויה. התהליך הנכון מדרג הסמכויות והאחריות הינו כדלקמן: ועדת ההקצאות שהינה ועדה מקצועית עושה את עבודתה ומגישה אותה לראש העיר. ב. ראש העיר מאשר עקרונית את תוצר עבודת הוועדה ולאחר מכן מציג אותה למליאת

מועצת העיר שמאשרת או לא מאשרת בהצבעה את ההקצאה. הנוהל התקין אחת ההמלצות ואחרי זה נראה את ועדת ההקצאות שהינה ועדת רשות ועדה מייעצת, בוחנת את התוצר טרם שהוצג לאישור המליאה ויכולה להציג בפני ראש העיר למליאה השגות והמלצות על תת ההקצאות המקצועית. מעמד ועדת המשנה אינו אופרטיבי. לכן הוועדה אינה שלב מחייב, לתהליך אישור ההקצאות לפי כך אינה מונעת דיון במליאת מועצת העיר ואישור החלטות ועדת ההקצאות המקצועית. על מנת שלא לפגוע ברצף התפקודי של העירייה יש לקבוע, כי מרגע העברת תוצר ועדת ההקצאות לעיון ראש העיר וועדת המשנה להקצאות, יינתנו עד 60 יום להעברת השגות והמלצות ועדת המשנה להקצאות, באם יועברו או לא יועברו. יתקיים הדיון במליאת מועצת העיר בכל מקרה על מנת לאשר את ההקצאות כסדרן. הערה כאשר התקיים הדיון בוועדת המשנה להקצאות בסופו של דבר, מעידים גם חברי ועדת ההקצאות מהדרג המקצועי, התקיים דיון ענייני ומקצועי בוועדת המשנה להקצאות, אני רוצה לתת דוגמא. למעשה ועדת המשנה להקצאות וועדת המשנה לתמיכות זה אותו גוף רק שני ראשי יושבי ראש שונים. זה דיונים ארוכים מאוד,

מר אבי גרובר: מלפני כמה חודשים.

מר רוני בלקין: נכון. זה משנה לעניין? עכשיו אני אתן דוגמא רק מהישיבה האחרונה של ועדת המשנה לתמיכות, תוכננה להיות שעה וחצי, הייתה ארבע שעות. עברנו חמישים אחוז מהסעיפים וזה היה ישיבה יעילה. אם המליאה תיקח על עצמה לעשות את הדיונים האלה, במקום לקבל המלצות מתוך ועדת המשנה, היא פשוט יכולה לעבור לגור פה. ואנחנו לא נגמור עד סוף השנה אחרי שאנחנו כבר מאשרים בתקציב זה גם זה גורם לנו לאיזה שהוא פיגור בעניין, לגמור את הסיפור הזה ולכן אני אומר עוד פעם. יש ועדת משנה, היא ועדה שהיא ועדה מייעצת. היא ועדה שמסייעת למליאה. היא מכינה את החומרים ומביאה אותם מבושלים אחרי דיון מעמיק. גם היא כנראה תצטרך להתכנס בכינוסים יותר דחופים איטיים דווקא, לאו דווקא כל רבעון. בתור דוגמא ועדת הביקורת היא מותנית בדוחות שהיא מקבלת ואז מה שקורה הם סובלים אצלי. כל פעם שמגיע דוח ויש בין שניים לשלושה דוחות, בשנה שאנחנו צריכים תוך פרק זמן מסוים לעשות

אותם. אז יש חודש שאני קורא נגיד הוועדה נקרעת עושה שלושה ארבעה דיונים רצופים כדי לגמור את זה מוקדם ככל האפשר. בתוך קבועי הזמן. רישום נכסי העירייה בספר הנכסים. מערכת ניהול הנכסים של חברת קומפלוט לא נותנת פתרון טכני להפקת דוחות. אתם תשמעו את המילה קומפלוט פה גם באירוע הזה וגם בדברים אחרים שעשינו. המערכת של החברה הזאת לא טובה. לא נותנת מענה לצרכים של העירייה בכמה וכמה נגזרות שמשתמשים במערכת הזאת. אז אתם תתרגלו לשמוע את השם הזה. המלצה מומלץ להחליף חברה המערכת אינה מספקת מענה ראוי לצרכים. ואינה משתדרגת בקצב תגובה סביר נוכח הדרישות. פרוגרמת ההקצאות. מבחינת ההקצאות על ידי גורמי המקצוע מכוסה היטב על ידי ועדת ההקצאות. הפרוגרמה עוסקת בשירותים ויעודים והיא ..למדי. הקצאות לקריטריונים. ומוגבלות על ידי הגבולות שמשרטטת הפרוגרמה וזה בסדר גמור. ועדת המשנה מנסה לראות את מכלול ההקצאות בראיה רוחבית. תוך בחינת הקריטריונים פרמטרים וסדרי עדיפויות. הערה, ועדת המשנה אינה הגורם מעמיק בבחינה הינה גורם ממליץ בלבד. למליאה ולראש העיר ואינה גורם אופרטיבי. ועדת המשנה מספקת אימפוט של נבחרי העיר באופן שמשקף את הרכב המליאה הנבחרת. המלצות. ועדת הביקורת מוצאת שראוי לפחות אחת לקדנציה תתבצע בחינה של התבחינים, מפתחות ההקצאה וסדרי העדיפויות. זאת על ידי ועדת המשנה שתציג למליאה את מסקנותיה והמלצותיה. ועדת הביקורת מוצאת לנכון לציין שוועדת המשנה אינה גורם חוסם ומעכב של תהליכי ההקצאה כפי שפורטו אלא גורם מבקר מסייע ומייעץ למליאה ולראש העיר. אם עבודתה של ועדת המשנה אינה מסונכרן עם לוח הזמנים של תהליכי ההקצאה השנתיים, אזי תהליכים אופרטיביים אלו ימשכו והשגות או המלצות ועדת המשנה יוצגו בהמשך ויוטמעו בהקצאות שנת העבודה הבאה. לפיכך המליצה ועדת הביקורת לקצוב שישים יום להצגת המלצות והשגות על ידי ועדת המשנה מפרסום תוצרי ועדת ההקצאות. כך שלא תעכב את שטף עבודת העירייה הסדיר. מבחינת התבחינים, ההמלצות בחינת עדכון התבחינים מומלץ שתתקיים על ידי ועדת המשנה לפחות אחת לקדנציה. שתיים, יש להוסיף פרמטרים והנחיות שיבטיחו מיצוי יעיל ומיטבי של הנכסים העירוניים, כולל עירובי שימושים

בנכסים. החלטות מדיניות יאושרו על ידי מועצת העיר ויהוו בסיס מנחה לעבודת ועדת ההקצאות. קרי מועצת העיר יכולה לתת איזה שהם הנחיות שאחר כך הם בשנה הבאה יכנסו בעצם כחלק מההנחיות שינחו את ועדת ההקצאות המקצועית. הקצאת בתי כנסת. בהיעדר מועצה דתית קיים קושי לקיים התייעצות כי זה מופיע כאחד הנדבכים בעצם שאמורים לבצע. הקריטריונים התקפים כיום להקצאה עבור בתי כנסת מתבססים על מספר בתי אב. המלצה הוועדה סבורה שיש לבחון את שינוי הקריטריונים למספר מתפללים ולא למספר בתי אב. מספר מתפללים בפועל. מספר המניינים, הקיימים בבתי הכנסת. מבחינת הסדרת תהליך ההקצאה. עוד פעם, אין מועצה דתית שניתן להסתייע בה. יש עשרים ושמונה בתי כנסת שמופעלים על ידי גורמים פרטיים, בהסתמך על קראנו לזה במירכאות הקצאות היסטוריות. למרות הניסיון להסדיר את הקצאת בתי הכנסת להתקשרות מול התאגדויות כעמותות מסודרות. המהלך תקוע. המלצות. המלצת הוועדה היא לאשר את ההצעה שלא עברה בעבר, ולמנות על חשבון העירייה יועץ משפטי ואדריכל, שילוו את המפעילים הפרטיים של בתי הכנסת כדי להסדיר משפטית את מעמדם כעמותה ותוכנית הנדסית את מבני בית הכנסת. שתיים, הוועדה סבורה שיש לאכוף את ההסדרה המשפטית והנדסית לטפל גם בנושאי הבטיחות ועבירות הבנייה. הסדרה כזאת תאפשר גם להסדיר את מבני הציבור שנמצאים בשצפים, ולהקצות מבני ציבור כמו בתי כנסת שנמצאים על שטח ירוק. תקופת ההקצאה. במקרה של הקצאת קרקע בלבד, והקמת מבנה על ידי המבקש. תקופת ההקצאה לא תעלה על עשרים וחמש שנה. עם אפשרות הארכה לשתי תקופות נוספות של עד עשרים וחמש שנה. של עשר שנים כל אחת. התאמה לנוהל משרד הפנים, זה הנוהל קרי עשרים וחמש עשר ועשר. הסיבה יש השקעה בעצם בהקמת המתקן. המקרים בו מקצים נכס או מבנה תקופת ההקצאה לא תעלה על חמש שנים. אגב אנחנו עברנו בקבועי הזמן האלה. השנה. במצב בו יוסדרו תנאי ההקצאה אל מול עמותה מאוגדת. ניתן יהיה לעגן בחוזה עמידה בתנאים. קרי קיום בפועל של מספר מניינים מספק. ניהול תקין ויכולת כלכלית. למצב הקיים הלא מוסדר אנחנו נמצאים במלכוד 22 אין לנו יכולת מעשית לבחון עמידה בתנאים, אין חוזה מחייב. ואין עמותה

מאוגדת שניתן לבדוק. ההמלצות. המשך הקצאה במידה במיצוי הנכס תואם את התנאים והמלצות הוועדה. שתיים, ועדת הביקורת מצטרפת להמלצה כי על כל נכסי העירייה כולל אלה שהוקצו, יוצמד שלט עם לוגו של העירייה על חזית הנכס על מנת להבהיר שהנכס הינו נכס ציבורי, עירוני. פיקוח. לאחרונה גויס מנהל פיקוח על הנכסים העירוניים, זה מאפשר עצמאות לאגף הנכסים וזה תקין וטוב. מציינים את זה לחיוב. פיתוח ושדרוג הנכסים. היות והנכסים בחלקם הגדול אינם מוסדרים, בהיעדר הסכמים אל מול הגופים אין כללים שמסדירים לא את ההשתתפות בבנייה לא שיפוץ ואחזקה, לא ביטוח, בסופו של דבר העירייה מגבה בביטוח מבני הציבור העירוני את ההקצאות הלא מוסדרות. גם כאן ואם אנחנו נסדיר את ההקצאות ונעגן אותם בהסכם, נוכל לאפשר קביעת כללים. אנחנו נמצאים שם במצב שאנחנו מבטחים כדי לכסות את עצמנו. גם בעצם מתקנים או מבנים שיש בהם פעילות שהיא על ידי עמותה אחרת. רק לאחרונה נתקלנו במה שדווקא. בית כנסת, בית מלינוב, כיבוי האש, אין הסדרה ואין הסדר ועכשיו מי שצריך לקחת את האחריות על העניין הזה כי לא נעשה שם ביקורת כיבוי אש. פרסום הליך ההקצאה. הוועדה מכריזה שבמקום פיזור פליירים, בתוספת לפרסום בעיתונות כפי שמתבצע כיום, יוצבו שלטים בסמוך למבנה נשוא ההקצאה בדומה למתקיים בהקשרי תכנון ובנייה. כמו שאנחנו שמים את השלטים הלבנים, כשאנחנו עושים את זה בהקשרי תכנון ובנייה, כך נשים בהקצאות. מבחינת תהליך ההקצאה. ועדת המשנה להקצאות לא מסננת ומעכבת הליכי הקצאה אלא מקיימת במקביל תהליך בחינה ומגישה את המלצותיה למליאה. שהיא הינה הגוף המוסמך לאשר את ההקצאות. יושב ראש ועדת המשנה להקצאות כופר הוא לא נמצא פה כרגע אבל קביעה עובדתית לגבי המועד בו הועברו אליו הנתונים עליהם התבססה ועדת ההקצאות כדי לאפשר קיום דיון ענייני בוועדת המשנה, חברת ועדת המשנה שיושבת לימיני, להקצאות שהינה גם חברה בוועדת הביקורת כופרת בקביעה שהופיע בדוח המבקר לגבי המועד בהם הועברו אליה הנתונים, עליהם התבססה הוועדה ההקצאות כדי לאפשר קיום דיון ענייני בוועדת המשנה. ממילא ללא קשר לוויכוח לגבי מועד העברת הנתונים, אין לקשור בין עבודת ועדת המשנה לבין העיכוב מאישור ההקצאות במליאת

מועצת העיר על בסיס תוצרי ועדת ההקצאות. לא קיימת מניעה לאשר במליאה את ההקצאות גם ללא קבלת המלצות, ועדת המשנה להקצאות, בדיון בהם מדובר בתהליך מקבילי שאינו חובה זה ועדת רשות. קיומה ועבודתה של ועדת המשנה נעשית על בסיס הנתונים שהועברו אליה ולא על בסיס כל שיקול אחר. ועדת המשנה לא מעכבת או מסננת ...העירייה. חברת הוועדה דוחה את הטענות המופיעות בדוח המבקר בהקשר זה.

פרופ' נטע זיו: מכל וכל.

מר רוני בלקין: עריכת ביטוחים. בהיעדר הסדרה של הקצאה שמעוגנת בהסכם מול עמותות. העירייה מכסה את עצמה ביטוחית באמצעות הפוליסה העירונית, לביטוח מבנה ציבור. שוב גם כאן ההסדרה תאפשר להסדיר נושאי הביטוח החבות על ידי המשתמשים בנכס. שמירה על נכסים שנתנו בהקצאה. העדר החזרה להעמיד את העירייה בקושי קבוע לקיים פיקוח ואכיפה מול המחזיקים בנכס. אני פשוט מדלג. פיקוח יזום. אז כמו שאמרנו גויס מנהל פיקוח על נכסים עירוניים למחלקת הנכסים, וזה טוב. הביקורים של הפיקוח מתבצעים או על בסיס תקופתי או על במקרים שמדווח על פלישות ו/או על עבודות בנייה טריות ואז ניגשים לבדוק מה בעצם קורה שם. בדוח מצוינים מספר מקרים בהם הוצאו דוחות פיקוח על עבירות בניה ושימוש עוד ב2018 שלא טופלו עד אוגוסט 21. מועד עריכת הדוח. כלומר לפחות שלוש שנים, דוחות שהוצאו לא טופלו. ועוד פעם העדר הסדרה והיעדר אכיפה הכל תלוי אחד בשני. אין הסדרה אז אין אכיפה. אין אכיפה אז אין הסדרה ובסופו של דבר אנחנו במעגל שוטים כזה שזה לא נסגר. בקרה כספית גם כאן העמותות לא מעבירות את הדוחות הכספיים השנתיים לאגף הנכסים לכן אין יכולת לבחון את מצבם הכספי. מנכסים שאינם מוקצים בצורה מוסדרת שזה החלק הארי לא קיימת התאגדות ולכן אין בחינת אישור ניהול תקין ואנחנו במלכוד 22 של הקצאות בפועל שלא מוסדרות ואיך שאנחנו לא נוגעים בהם אנחנו כל פעם חוזרים חזרה עושים את הסיבוב השני במעגל ואז אומרים לנו למה אי אפשר ולמה לא. לסיכום הסעיף כולו. עיריית רמת השרון נמצאת בתקלה מערכתית מול חלק גדול מנכסיה הנמצאים בפועל במצב של הקצאה. הסדר הסדרה של ההקצאות בפועל מעכבת את יכולת

העירייה לקיים מנגנוני פיקוח ואכיפה על השימוש בנכסי העירייה. התופעה מתמקדת בעיקר בבתי הכנסת שם רוב המכריע של בתי הכנסת שנמצאים במצב של הקצאה בפועל 28 מתוך 32, אינם מוסדרים ואינם פועלים להסדרת מעמדם. ההמלצות לאשר את הקמת מנגנון הסיוע כמו שאמרתי קודם. עובדים ואדריכל כדי לסייע למחזיקים להסדיר את מעמדם משפטית תכנוני. לקבוע פרק זמן סביר קרי תקופת הסדרה. בתום תקופת ההסדרה מומלץ לקיים הליכי פיקוח ואכיפה. כדי להסדיר את המצב בשטח ולסקל חריגות ופלישות ולמנוע סיכוני בטיחות. מחזיק שלא יסדיר את מעמדו בנכס בתום תקופת ההסדרה העירייה תחזיר לידיה את הנכס ותבחן הקצאתו מחדש, בהתאמה לנהלים והסדרה מלאה. למען ההגינות מבקר העירייה עמד על עמדתו אז הוספתי כאן לתוך הנספח הזה את הערות המבקר לסעיף ההקצאות. אני אקריא רק חלק מהם. בביקורת עלה כי ועדת המשנה להקצאות מסירה מסדר היום את בחלק ההחלטות של ועדת ההקצאות של העירייה ובשל כך אינה מעבירה את המלצות ועדת ההקצאות לדיון במועצת העיר, ב. כאמור לא התקיימו דיונים בוועדת המשנה להקצאות. ג. ועדת המשנה להקצאות מונעת את הדיון של הדרג הפוליטי בהחלטות ועדת ההקצאות ..פעילות. ד. ועדת מינוי ועדת המשנה להקצאות גורם בפועל למעורבות פסולה של הדרג הפוליטי ופעילות ועדת הקצאות המקצועית. אני מדלג על סעיף ה. סעיף ו', תהליכי הקצאת הנכסים מעכבת את תהליכי הקצאת הנכסים חוסם את ממשקיה התקינים של ועדת הקצאות מאגף הנכסים וכך נמנע, להסדיר את החוזים מול העמותות העושות בפועל שימוש של עשרות שנים ללא קיום תהליך הקצאה. סעיף ז. ועדת ההקצאות אינן מועברות לדיון במועצת העיר כמחויב ובכך נפגעת פעילות הוועדה. ועוד פעם מבחינת ועדת ההקצאות לוועדת המשנה עלולה להוות את ...בהחלטות המתקבלות בוועדה. אני עוד פעם חוזר למה שאמרתי קודם. אני לא מקבל את הערת המבקר, וגם חברי לוועדה. זאת אינה ועדה אופרטיבית ואין שום מניעה להמשיך את תהליך הסדור בעירייה קרי מוועדה מקצועית להעביר את זה למליאה. ותתכבד ועדת המשנה ותגיש אם כך את המלצותיה לקראת השנה הבאה. הערת מבקר, ראוי לציין כי באופן מפתיע דווקא עם סיום דוח הביקורת התכנסה ועדת המשנה היה רצוי הערה שלי

שהיה רצוי שמבקר העירייה היה נמנע מהערה ציונית זו ואני אגביל את עצמי להערה הזאת. מיצוי הכנסות מתברים.

פרופ' נטע זיו: אני רוצה להתייחס לנקודה הזו. אני לא יודעת מאיפה להתחיל כי רוני היה מאוד מתון. אבל מה שקרה כאן במהלך דוח הביקורת הזה הוא חמור. יש כאן הכפשה של ועדת המשנה אמירות שהם מסקנות ולא עובדות בלי. הכל מנוסח בלשון הווה. לא שהיה איזה אירוע פעם אחת קרה. פעמיים קרה. אז הוועדה מונעת. הוועדה לא מעבירה, הוועדה מתערבת. בגלל הוועדה נמנעות ההקצאות. כאילו זה דרכו של עולם. היה פה אירוע שהתחיל ב2020 שדוח המבקר בכלל לא התייחס אליו. הוא מתחיל את הבדיקה שלו ב2021 שבעצם יש תקציר פרקים קודמים. אף אחד לא שאל את יושב ראש ועדת המשנה או חברי ועדת המשנה, מה תגובתם לאמור כאן. הדוח הזה הולך למבקר המדינה שכתוב עליו שאנחנו מסירים מסדר היום בגלל שיקולים פוליטיים את ההצעות. כתוב ועדת ההקצאות מונעת את הדיון של הדרג הפוליטי ופוגעת בפעילות הוועדה. כאילו פוגעת. זה דרכה. מינוי ועדת המשנה להקצאות גורם בפועל למעורבות פסולה של הדרג הפוליטי בהחלטות של ועדת ההקצאות. מה אני עושה עם הדבר הזה. זה הכל שקר וכזב. אין פה מילה אחת נכונה. אני לא שמעתי מצב שבו יש דוח ביקורת שלא מבקשים תגובה של המבוקר. מה שקרה כאן, לפרוטוקול, זה בשנת 2020 ועדה מקצועית הביאה בפני ועדת המשנה לאישור מספר המלצות להקצאה. יושב ראש ועדת המשנה וחברי ועדת המשנה ביקשו מהדרג המקצועי לתת להם רשימה של הנכסים. 2020. רשימה של הנכסים של העירייה, רשימת ההקצאות בשנים האחרונות, מה המצב שלהם, מתי מסתיימות ההקצאות, מה נמצא בחוזה. מה לא נמצא בחוזה. כדי שלא נהיה חותמת גומי על ההמלצות של ועדה מקצועית ובמשך חודשים לא קיבלנו את המידע הזה. אמר יושב ראש ועדת המשנה עד שאני לא מקבל את המידע הזה באופן מסודר, אני לא יכול לכנס את הוועדה ולתת את ההמלצות. זה מה שקרה. לאחר מכן אחרי שקיבלנו את החומר שביקשנו, זה כבר היה ב2021, התכנסה ועדת המשנה ובין לבין קיבלנו הבהרה של היועץ המשפטי על מעמדה של ועדת המשנה להקצאות שהוא שונה מוועדת המשנה לתמיכות, ולכן מה שרוני אמר, זה נכון. אנחנו לא ועדה אופרטיבית, אבל

בזמן שקיבלנו את הבקשה הראשונה, לא הייתה מובהרת הנקודה הזאת. הסיבה היחידה לעיכוב של ועדת המשנה, היה שלא קיבלנו את החומר המבוקש. עכשיו מגיע המבקר לא יודעת ממי הוא קיבל את המידע הזה, וכותב בעצם מסקנות מכפישות על חברי ועדת המשנה. אני לא יודעת מה לעשות כשבפני מבקר המדינה נאמר ..ועדה שמערבת שיקולים פוליטיים בהקצאות מקצועיות. ככל שניסינו להביא לתיקון הדברים לא הצלחנו. כי יושב ראש ועדת המשנה לא קיבל בכלל את החומר הזה עד שחברי מועצה אחרים קיבלו אותו. איך אנחנו אמורים בכלל להגיב. אני חושבת שיש גוף מקצועי בעירייה שעליו נעשית ביקורת, אז מביאים לו את הביקורת והוא יכול לתת את התשובה שיש חברי מועצה, ועדת משנה שמורכבת מחברי מועצה ויש עליהם ביקורת אף אחד לא מביא להם את הטיוטה לביקורת כדי שהם יגיבו. ואז המבקר, סליחה. קצת באמת אני לא מבינה את הציניות, אומר שבאופן מפתיע הוועדה התכנסה הוועדה התכנסה אחרי שהביאו לה. ניסים מה אתה מחייך?

מר ניסים בן יקר: אני שומע מה שאת אומרת. אני אגיב.

פרופ' נטע זיו: אבל זה לא פעם ראשונה שאתה שומע. גם אחרי שאני אמרתי את זה בוועדת המשנה, אתה הגבת כך. באופן מפתיע אנחנו התכנסנו. בוודאי שהתכנסנו. התכנסנו אחרי שקיבלנו את כל החומר. אחרי שהיה לנו את כל המידע. אחרי שידענו בדיוק מה קרה. אז התכנסנו ועבדנו כמו שצריך. אתה בעצמך אמרת הוועדה עובדת כמו שצריך. אבל להציג את השתלשלות הדברים כמו שמוצגים כאן, אני לא יודעת מה לעשות עם הדבר הזה בכלל. אני לא את הדבר הזה אני לא מתכוונת

גב' בת שבע אלקובי: נטע אני רק יכולה לחזק אותך לחלוטין. אני חייבת להגיד שכל מה שנטע אמרה מסתמך. יש שרשור של מיילים שהתחיל מעשרים עשרים מול הוועדה מול האנשים המקצועיים, שביקשנו את החומרים, וזה הולך בק אנד הלוך חזור כמו פינג פונג. יש הכל תיעוד במייל על זה וחבל באמת מצער שאף אחד מהביקורת לא טרח לשמוע את הצד הפוליטי כביכול כמו שאומרים. כי באמת יש פה האשמות מאוד חמורות. ואני לא מאמינה שאחד בוועדה או בכלל מהיושבים פה התכוון באמת למה שאתם כתבתם שם ואני ממש מצרה על המסקנות שלכם. אני לא

מבינה שיש ועדת ביקורת. הרי אני גם בוועדת ביקורת וגם בוועדה השנייה. תמיד אנחנו יושבים עם כל הגורמים. ופה ישבנו רק עם הגורם המקצועי כאשר יש האשמות לגורם הפוליטי ואף אחד לא עדכן לא יידע, לא דיבר, לא רצה לדעת, לא לקבל חוות דעת, לא לקבל את הצד השני, אלא הרבה יותר קל פה באמת לצאת בהאשמות ולא לברר אותם בהתחלה.

מר גיא קלנר: למה לא ביקשתם את התגובה באמת. זה בעצם

פרופ' נטע זיו: אני רק מבקשת אם אפשר. אני לא מתכוונת לאשר את החלק של הדוח. אנחנו צריכים פה לאשר את הדוח של המבקר שעוסק בוועדת המשנה. כל יתר הדברים האחרים מה שרוני ציין, אגב אנחנו רוצים שוב לעלות, יעקב לא נמצא כאן. את ההצעה של יעקב העלה לעזור לעמותות האלה להגיע להסדרה. המון דברים פה. הרבה המלצות. את החלק של ועדת המשנה אני חושבת שצריך לפסול אותו מדוח המבקר עד שלא יקבלו את התגובה של יושב ראש ועדת המשנה.

מר גיא קלנר: בוא נשמע את המבקר.

מר ניסים בן יקר: אז ראשית אני הדוח הביקורת מדבר בעד עצמו.

פרופ' נטע זיו: לא. הוא לא מדבר בעד עצמו.

מר גיא קלנר: לא. זה מה שאומרת.

מר ניסים בן יקר: אני עומד מאחורי כל מילה שרשומה בדוח.

מר מיכאל דורון: מה זאת אומרת אני חבר בוועדה. ואתה מאשים אותי שהשיקולים שלי היו שיקולים פוליטיים? אתה יכול להגיד לי איזה איזה שיקולים פוליטיים.

מר ניסים בן יקר: אני אומר את מה שאני אומר, אתה תפרש מה שאתה רוצה.

פרופ' נטע זיו: מה זה כתוב. מה זה.

מר ניסים בן יקר: אתה תפרש מה שאתה רוצה.

מר מיכאל דורון: אני שואל אותך. איזה שיקולים פוליטיים.

מר ניסים בן יקר: אני אומר מה שאני אומר. אני עומד.

פרופ' נטע זיו: מעורבות פסולה של הדרג הפוליטי בפעילות והחלטת ועדת הקצאות. מה זה מעורבות פסולה של הדרג הפוליטי? אני לא מוכנה שזה יאושר.

מר ניסים בן יקר: אתם רוצים לשמוע את התגובה שלי. או שאתם רוצים לדבר.

מר מיכאל דורון: תסביר לי. אבל אני מבקש הסבר.

מר ניסים בן יקר: בוא אני אתן לכם לדבר, תסיימו תתנו לי את הזמן.

מר גיא קלנר: רוצים לשמוע.

מר ניסים בן יקר: זמן תגובה. אל תפריעו.

מר רוני בלקין: ניסים דבר.

מר ניסים בן יקר: רוני אני יעשה מה שאני רוצה.

מר רוני בלקין: זה מה שקורה. שאתה עושה מה שאתה רוצה אתה לא שואל אף אחד אחר. פה יש בעיה.

מר ניסים בן יקר: אני עומד מאחורי כל מילה של הדוח.

מר רוני בלקין: חבל.

מר ניסים בן יקר: כל מילה של הדוח מגובה באסמכתאות, יש לי פה שורה של אסמכתאות. לגבי כל הנתונים שאת מדברת עליהם ואני חושב שבהחלט

פרופ' נטע זיו: מ 2020?

מר ניסים בן יקר: אני חושב שבהחלט הדוח מדבר בעד עצמו ואין לי מה להוסיף מעבר לכך.

פרופ' נטע זיו: או קי. הבנו. אז אני מבקשת לא לאשר את החלק הזה של ועדת המשנה להקצאות.

מר ניסים בן יקר: יש פה אנשי.

פרופ' נטע זיו: בסדר. אתה בדקת את 2020? או שהתחלת מ2021

מר ניסים בן יקר: אנשי המקצוע בתחומים השונים, המדוברים והם יכולים גם כן לגבות אותי בנושא הזה.

פרופ' נטע זיו: אני לא מדברת איתם. מדברת איתך. מי שכתב את זה זה אתה. אתה האשמת אותי.

מר ניסים בן יקר: אז הגיע הזמן שתדברי גם איתם.

פרופ' נטע זיו: זה התפקיד שלך לדאוג לברר את העובדות. אתה האשמת אותי בשקילת שיקולים פסולים בוועדת המשנה להקצאות. אתה האשמת. עכשיו ביקשנו ממך לברר את זה. אני שואלת אותך אם הסתכלת אחורה גם ל2020 או שהתחיל הדוח 2021 אגב איך זה פתאום הגיע ל2021 הדבר הזה. בדרך כלל הדוחות הולכים הרבה אחורה. פתאום יש עכשיו דוח על ועדת המשנה להקצאות. טוב. לא חשוב.

זה כבר שאלה נפרדת. איך פתאום זה נבחר. להיות בביקורת. אבל אתה לא יכול להתחיל ב2021 כשיש פה היסטוריה של 2020. שמסבירה את כל מה שקרה ב2021 באור אחר לגמרי ממה שכתוב בדוח.

מר גיא קלנר: על מה התבססת?

מר ניסים בן יקר: אני שוב אומר יושבים פה אנשי מקצוע.

מר אבי גרובר: יש ועדה מקצועית. ונוצרה ועדה שמורכבת בחברי המועצה. נקרא לזה פוליטית אחד יקרא לזה

מר גיא קלנר: ציבורית.

מר אבי גרובר: ציבורית.

מר גיא קלנר: שעושה את עבודתה

מר אבי גרובר: יש ועדה ציבורית ויש ועדה מקצועית מורכבת מאנשי המקצוע בעירייה ויש ועדה שמורכבת מחברי המועצה. לאורך שנים לא היה פה את הוועדה של חברי המועצה. היה את הוועדה המקצועית. הוועדה המקצועית ישבה, קיבלה המלצות. למועצה המועצה אמרה כן לא. ולא אמרה כן נראה לי. נוצרו מצבים שהוועדה המקצועית אמרה איקס והוועדה הפוליטית אמרה לא Y מינוס.

מר רוני בלקין: לא אמרה.

מר אבי גרובר: היה גם בישיבה האחרונה. היה שני נושאים

עו"ד עידן למדן: ועדה ציבורית.

מר אבי גרובר: ועדת המשנה שמורכבת מחברי מועצה אמרה הפוך ממה שאמרה הוועדה המקצועית אמרה לתת לחבד את המבנה. אמרה הוועדה של חברי מועצה אמרה לא לתת.

עו"ד עידן למדן: נכון. כי הציבור הם מייצגים ציבור והם שקלו שיקולים ציבוריים, אלה ואחרים. ולא פוליטית.

מר אבי גרובר: אמרתי נכון לא נכון?

מר גיא קלנר: יש משהו פסול בזה שחברי מועצה מנסים

פרופ' נטע זיו: אנחנו התכנסנו.

מר גיא קלנר: מה פסול בזה.

מר אבי גרובר: אבל לא אמרתי אני עוד לא שם. באיזה שהוא מקום אני אומר לך שיש מצב שבו יושב הדרג המקצועי בתוך העירייה אומר אני בודק לפי הפרמטר. אין להם שיקולים אישיים בתוך ההחלטה.

מר גיא קלנר: ברור.

מר אבי גרובר: כי לאף אחד פה לא. הם אומרים אנחנו ישבנו הסתכלנו על סמך הפרמטרים שאנחנו תמיד ישבנו פה ובוחנים ומה שאנחנו מכירים. תבחינים, החלטות אחרות במקומות אחרים. כל הדברים האלה. על בסיס זה הבאנו המלצה. בא הדרג הפוליטי, הציבורי, אמר לא.

פרופ' נטע זיו: זה לא מה שהוא אמר. הוא אמר תביאו לנו לראות

מר אבי גרובר: יש מצבים.

מר רוני בלקין: אבל זה לא מה שהוא אמר.

מר גיא קלנר: הוא לא אמר לא הוא ביקש דטה.

פרופ' נטע זיו: הוא ביקש להסתכל על כל התמונה. לא. אבל אבי זה לא מה שקרה. זה לא מה שקרה.

מר רוני בלקין: זה פשוט לא נכון.

פרופ' נטע זיו: אני יכולה להסתכל על הוועדה אמרה לפני שאנחנו מאשרים, אנחנו רוצים לקבל תמונה כללית. כמו שאנחנו עושים בתמיכות. נכון, בתמיכות יש לנו תמונה כללית, אנחנו יודעים כמה ביקשו יש לנו תמונה כללית. אנחנו יכולים לשקול פה לא הייתה לנו תמונה. ביקשנו תמונה חמש שנים אחורה. עשר שנים אחורה. לא משנה. לא קיבלנו. לא קיבלנו לא התכנסנו. זה מה שקרה עכשיו לבוא ולהגיד זה התערבות פסולה. להיפך זה ניסיון לתקן ועמידה על זה שאנחנו נתקן והנה עובדה ברגע שקיבלנו את כל הנתונים האלה עכשיו אנחנו דנים לגופו של עניין בכל אחד מהעמותות.

מר אבי גרובר: אני מניח שמי שביצע את הביקורת דרך רואה חשבון וכאלה חיצונים שמבצע. אני מניח שהוא ישב עם גורמי המקצוע, ישב עם גורמי המקצוע את דעתם שמע על בסיס זה שהם יושבים וחלק מהמקומות כמו שאמרתי עוד פעם אני לא אומר נכון בשביל זה אנחנו נבחרנו. נבחרנו פה לייצג ציבור שאנחנו אמורים לשבת כאן ולהביא לידי ביטוי את רצון הציבור. יכול להיות שקדנציה אחת זה הולך לפה

ויכול להיות שקדנציה אחת זה הולך לשם. וכאלה. ישבה הוועדה הציבורית, הפוליטית, כל המילים האלה, ולא קיבלה את ההחלטות של המקצועי. ויכול להיות שאנשי המקצוע כשישבו עם אותו נציג ביקורת שהכין את הדוח נתנו לו אמירות של חבר'ה תקשיבו .אנחנו ישבנו ועשינו עבודה מקצועית באו הפוליטיקאים והפכו לנו את זה על הראש. אנחנו רואים בזה התערבות פוליטית. מה זה פוליטי. יכול הכל יכול להיות פוליטי. אחד יגיד פוליטי זה דעות ואחד יגיד זה דת ומדינה וכל אחד עם הפוליטיקה שלו.

מר רוני בלקין: הטענה היא בכלל. אבל זה לא הטענה. הטענה שלא הפכו על הראש בכלל. הפכו על הראש זה משהו אקטיבי. הטענה שחסמנו

מר אבי גרובר: לדעתי זה איפה שהוא בא משם. אתה

מר רוני בלקין: לא. חסמנו את הדיון בכלל.

מר מיכאל דורון: הטענה כאן היא טענה שהסיבה היא סיבה פוליטית, לא הייתה כאן כוונה לתת מחמאה אלא הייתה כאן כוונה להגיד שנעשה פה שימוש.

פרופ' נטע זיו: פסול.

מר אבי גרובר: אתה נעלב מזה שאתה באת לפה עם דעות. ויישמת את הדעות שלך.

מר מיכאל דורון: אני לא נעלב.

מר אבי גרובר: מה זה פוליטיקה.

פרופ' נטע זיו: כתוב מעורבות פסולה. אבי.

מר גיא קלנר: אני רוצה להגיד לך.

מר אבי גרובר: ..עם החלטות. אתם לא אוהבים את זה.

מר רוני בלקין: אם היינו הופכים את ההחלטות זה היה טוב. המצב הוא כזה שאנחנו בכלל בולמים את הדיון.

מר אבי גרובר: רוני היה מצבים שכן. אתה אומר לא נכון. היו מצבים שבהם הפכנו חד משמעית את ההחלטות.

פרופ' נטע זיו: זאת לא הטענה שלהם.

מר מיכאל דורון: צריך להגיד. אני אסביר לך.

פרופ' נטע זיו: עשו פה שימוש במבקר. באמת לא ראוי.

מר מיכאל דורון: אני אזכיר לך במה טעית. הוויכוח בעצם היה ויכוח של סמכויות בין הדרג המקצועי שיושב כאן מימינך, וצריך לומר כאן את האמת. אני לא הסנגור של צחי שריב, אבל מה שהיה היה ויכוח של סמכויות. מה מותר בוועדה שלנו, בוועדת משנה לעשות. ויכוח הסמכויות הוא לא ויכוח הוא לא מוביל למסקנה שהוועדה שלנו שהיא ועדה שמייצגת את הציבור, עשתה דברים ממניעים פוליטיים, זה לא נכון. זה הגדרה שגויה.

מר אבי גרובר: אני לא חושב שזה מה שהוא ראה. אתה נבחרת על בסיס מצע. אתה באת לפה על בסיס דעות שלך. על זה באת לכאן.

מר מיכאל דורון: כמייצג ציבור.

מר אבי גרובר: בסדר.

מר מיכאל דורון: לא כפוליטיקאי.

מר רוני בלקין: סעיף ח' בחינת החלטות ועדת ההקצאות על ידי ועדת המשנה להקצאות של מועצת העיר. וסינון העברת הבקשות לדיון במועצת העיר. עלולים להוות התערבות פסולה בהחלטות המקצועיות המתקבלות בוועדה. זה דבר שכתב ניסים.

מר אבי גרובר: זה דעתו.

מר רוני בלקין: הוא מבקר העירייה.

מר אבי גרובר: אבל זה דעה של מבקר העירייה.

מר גיא קלנר: אני אנחנו לא עושים פה זה לא חלופה.

עו"ד עידן למדן: באמת למה לא הועבר לתגובה? יושב ראש ועדה. ועדה כמו שמעבירים את תגובת כל מבוקר, בטח שמתייחסים אליו, בטח שמתייחסים במילים לכאורה בוטות או בהאשמה פסולה. אני חושב שהמינימום זה לתת את האפשרות למבוקר לזה. למה לא פנית ליושב ראש הוועדה? זאת שאלה. קודם כל זאת שאלה. נדע גם להתייחס להמשך.

מר אבי גרובר: אני חושב שבגדול מבקר העירייה מבקר את העירייה. אתה מבקש מהחברה. אם אתה עושה ביקורת על איזה שהוא מכרז אתה מבקש מהחברה החיצונית

מר גיא קלנר: לא. אתה עושה ביקורת.

מר אבי גרובר: כשבדקו פה מכרזים. את החברה החיצונית.

עו"ד עידן למדן: זה לא אותו דבר. הוא עושה ביקורת על הליך המכרז אם אצלנו פעלו נכון או לא נכון. הוועדה, הרכזת.

מר אבי גרובר: נכון. אז הוא אומר אני פה.

מר גיא קלנר: אחד, היה צריך לקבל, לדעתי היה צריך לקבל את התגובה. שתיים, נעשה את זה קצר. שתיים יש פה טעות כפולה בעיני. פעם ראשונה ידידי חברי מוקיר אתכם מאוד הצוות המקצועי יש לכם טעות בניווט עם כל הכבוד. אנחנו לא ועדת קישוט. המליאה הזו לא ועדת קישוט. לא ראש העיר ולא חברי המועצה. אנחנו נבחרנו כדי לקדם מדיניות באלף תחומי חיים. אנחנו לא מבזבזים פה את הזמן. ואם התכנסה הוועדה כדי להגיד את אמירתה תוך כדי דיון, לקבלת החלטה שיכולה להיות ברוב כזה או אחר, אתה צריך לכבד את זה. ולכאן הגענו. אנחנו עובדים קשה בהתנדבות כדי לקדם את זה. אז אל תגידו לנו מה מותר ומה אסור לנו אלא אם כן עברנו על החוק. בהקשר הזה. אם לא זה המנדט שלנו. וככה אנחנו מאמינים שאנחנו צריכים לקבל את התפקיד הציבורי שלנו. זה כשל ראשון. חדדו את המשקפיים. כשל שני הוא שלך ידידי המבקר, כי אתה נסמך עליהם ומשכתב את זה פעם נוספת. זה לא להבין בעיני את הדבר הכי בסיסי זה מה החדר הזה עושה.

מר מיכאל דורון: לא. גם ביקורת.

מר גיא קלנר: דבר שלישי, לא לתת להם להגיב לדבר שעשיתם ביקורת על מגוונים או על אגודת הספורט או על אגף כוח אדם של העירייה, אני זוכר את זה כי הייתי שם באיזה שהיא סיטואציה הגיע סמנכל כוח אדם. הגיע מנכל אגודת הספורט, הגיע מנכל מגוונים. מגיעים נותנים את התגובה שלהם למה שאתם כותבים. זה פעם שלישית ופעם רביעית אבי. מה זה הוא כותב זה עמדתו. בסוף אנחנו לא כותבים מכתבי אהבה אישיים אחד לשני. אלה דוחות רשמיים שהולכים למבקר המדינה זה מסמכים פורמלית ורשמית עם משמעויות, אי אפשר להתייחס אליך בביטול. וכל מילה פה צריכה להיות מילה. או שהיא מבוססת.

פרופ' נטע זיו: מחר יחפש אותי איזה ארגון שרוצה לחפש אותי מכל מיני סיבות והוא ימצא את זה. אני לא צוחקת. מחפשים אותי. אוקי. כל מיני שרוצים למצוא עלי דברים מלוכלכים. אני נקייה מרבב. אבל הנה המקום הזה עכשיו היא

מר אבי גרובר: כל מילה שנכתבת עלי כראש עיר.

פרופ' נטע זיו: אבל זה פשוט לא נכון.

מר אבי גרובר: ולא מקבל. היו פה אמירות בחלק מהדוחות שאנחנו כעירייה אפילו זה ישבנו היה דברים שבהם הצגנו נתונים, הצגנו דברים והדוח לא שיקף.

פרופ' נטע זיו: אבל אנחנו לא קיבלנו זכות להשיב.

עו"ד עידן למדן: המינימום הוא לתת את הזכות תגובה.

מר אבי גרובר: אני לא דוחה את מה שאתה אומר. אני לא דחיתי את מה שאתה אומר. אני ניסיתי לשקף לך באיזה שהוא מקום את דעתי מאיפה זה בא. מתוך ההיכרות שלי קצת את האנשים. ניסיתי לשקף לך מאיפה אני מניח שזה בא. על מה זה יושב. יושבת ועדה מקצועית שתמיד הייתה רגילה שיש אני אומר לך מה זה.

מר מיכאל דורון: אנחנו לא מצביעים על זה. זה יהיה מחוץ אנחנו לא מאשרים.

מר אבי גרובר: אתה יכול להגיד שזה אתה לא מאשר בסדר. אתה לא מחויב.

פרופ' נטע זיו: אני מבקשת לא לאשר את פרק ועדת המשנה להקצאות.

מר אבי גרובר: הרי אותו וועדת ביקורת מורכבת בחלקה מאנשים שגם שייכים לקבוצה השנייה ששייכת לוועדת משנה. היה אפשרות לבוא ולהציג לא שזה מנותק לחלוטין ועלה איזה אפשרות להציג את מה שאת מתארת פה. היה אנשים שיכלו להגיד את כל מה שתיארתם פה.

פרופ' נטע זיו: מי?

מר אבי גרובר: בתשי ומיכאל נמצאים גם בוועדה הזאת

פרופ' נטע זיו: עושים את זה לפני הדוח. לא אחרי הדוח.

מר אבי גרובר: לא כשזה מגיע לישיבת מועצה ופעם ראשונה חברי מועצה שומעים מזה.

פרופ' נטע זיו: אני חברת ועדת ביקורת. וכשקראתי את זה סמרו שערותי. וביקשתי להגיב על זה ואמרו לי שהדוח מדבר בעד עצמו. לא זה עכשיו.

גב' בת שבע אלקובי: זה עלה בזמן ועדת ביקורת.

מר אבי גרובר: למה חלק

גב' בת שבע אלקובי: יש דיון בדלתיים סגורות אחרי זה.

מר אבי גרובר: אנחנו בפרק שני של דוח ביקורת. ויש שישה, שבעה.

מר גיא קלנר: ויש עוד ישיבה.

מר אבי גרובר: ויש עוד ישיבה כאילו. זה ישיבה באותו ישיבה. ישיבה אחרת.

מר דני לביא: בשלב מסוים אתם כן קיבלתם את הדוחות.

פרופ' נטע זיו: בוודאי. ב2022.

מר דני לביא: ב 22

פרופ' נטע זיו: כן. ולכן התחלנו לדון ואנחנו ממשיכים לדון אישרנו את רוב ההקצאות. עשרים וחמש שנה, עשר שנים, את זה כן, את זה לא. עובדים מסודר אחרי שקיבלנו את החומר. אבל אנחנו לא עכבנו את זה אחרי שקיבלנו את זה.

גב' בת שבע אלקובי: לא קיבלנו את החומרים.

מר דני לביא: מנסה להבין שפתאום קיבלו את החומרים.

פרופ' נטע זיו: לא היה כל כך קשה לאסוף את החומרים. אין כל כך הרבה.

מר גיא קלנר: נראה לי שגם דרך ההצבעה שלנו הובהרה. אפשר להתקדם?

פרופ' נטע זיו: מבחינתי אפשר להתקדם.

מר אבי גרובר: אם עצרנו על הסעיף הזה אני חושב שצריך לבוא ולהגיד שהקימו ועדת משנה אבל זה לא עוזר בכלום ולמרות שיש ועדת משנה אפשר סוג שלהתעלם ממנו. אני חושב שזה קצת ..ועדת משנה. אז מצפים שוועדת המשנה תשב ואז תדון על זה. לא מכיר ועדת משנה כדי להמשיך להתנהג רגיל.

פרופ' נטע זיו: אנחנו דנים.

מר אבי גרובר: לפני זה אז נדון על זה ואם לא. כתבתם פה בדוח. שוועדת משנה לא מעכבת בכלום. אתה יכול להתקדם. ראש העיר אתה יכול להתקדם לרוץ בקצב שלך. אם ועדת המשנה לשבת אז סבבה. מתייחסים אליה ברצינות ומחכים לשמוע לקבל ממנה את ההמלצה שלה לפני שאתה רץ להביא את זה למועצה.

מר רוני בלקין: אתה מתייחס אליה ברצינות ואם היא מתייחסת לעצמה ברצינות תן לה קבועי זמן. בדיוק זה הצד השני של אותו מטבע. תן לה קבועי זמן. כי אחרת אנחנו נזדקן בקצב שההקצאות האלה לא יקרו. כי אפשר למרוח את זה על קדנציה שלמה לא נקבל את הדוח. זה כולנו נחמדים. אתה יכולת גם אפשר

מר אבי גרובר: כמו שאמרת זה כתוב כאן בדוח. ואז אתה כאילו אחד, התחושה לא הייתה שיושב ראש ועדת המשנה מחפש להעביר קדנציה שלמה לדון כדי שתעבור הקדנציה. אז גם זה זה מן אמירה כזאת שכאילו אז למה ראש העיר לא רץ עם הזה ובכל זאת כי חיכיתי שוועדת המשנה תעשה את העבודה שלה לפני שאני אומר לדרג המקצועי לצוות שלי תעבירו את זה לישיבה המועצה הבאה. ונצביע על זה. זה היה.

פרופ' נטע זיו: ככה אנחנו פועלים

עו"ד עידן למדן: וטוב שכך. טוב שהשכילו לעשות דברים בצורה מסודרת אחרי הרבה מאוד שנים לעשות סדר בעניין. עדיין חמור מאוד שלא ניתנה זכות תגובה לוועדה.

מר גיא קלנר: בוא נתקדם. זה נאמר.

גב' בת שבע אלקובי: מה עושים. מצביעים על הכל חוץ.

פרופ' נטע זיו: אני אמרתי לא לאשר את החלק של ועדת המשנה

מר אבי גרובר: בסוף מצביעים.

פרופ' נטע זיו: בסדר בסוף נצביע על הכל. אני מציעה לא לאשר את החלק הזה. כל השאר.

מר רוני בלקין: אני רוצה להודות לנטע שלשם שינוי אני המתון. אז אירוע נדיר חוויה נדירה בחיים שלי בכלל זה שישים ושתיים שנה אני המתון. טוב. מיצוי הכנסות מתברים. ראשית ברקע רק להגיד. קודם כל תבר זה תקציב לפעולה חד פעמית הוא לא בהכרח שנתי זה לאירוע ספציפי. קיימת השתתפות של הממשלה. במימון תברים או חלקית. ויש איזה שהוא תהליך סדור נקרא לזה חליבת התקציבים הממלכתיים שתומכים בתברים. ברמת השרון יש פונקציה ייעודית שמתכללת את הקשר בין משרדי הממשלה ונותני התקציבים וזה נעשה בצורה תקינה וטובה. האחריות של הטיפול בתברים זה גזבר העירייה מנהלת הכנסות מחלקת הכנסות הממשלה כפופה אליה ומיצוי הכנסות. בסך הכל בשונה ממה שאמרתי קודם בנושא מכרזים, מנהלת הכנסות המדינה, עובדת כלפי פנים מול יחידות העירייה וכלפי חוץ מול הגורמים הממשלתיים בעלי פוטנציאל המימון. קולות קוראים והמימון בפועל ובסך הכל היא עומדת בקצב רציף עם אנשי המקצוע. היא מפעילה את הגזבר והמנכל כשיש קשיים. וההתרשמות היא דווקא שבהקשר הזה העבודה נעשית בצורה טובה. רוחבית וכלפי מטה. מבחינת נהלים עיקר

התפקיד של מנהלת הכנסות המדינה זה טיוב איכות השירות פנימה. והחוצה אל מול הגופים הממשלתיים. מיצוי מקורות המימון השונים מבחינת סדרי עדיפויות. מבחינת פרויקטים לפני ביצוע, ומבחינת מענקים ותמיכות המוצעים במסגרת רשויות. בדקנו את זה בוא נגיד שני חתכים של אופי העבודה ובסך הכל אפשר להגיד שבשני דברים משרד החינוך הוא מאוד גמיש ולכן העבודה מולו יחסית היא קלה. גם אם יש עיכובים. דווקא משרד הפנים הוא יותר קשה. ולכן יותר מקפידים על עמידה בכל הכללים. כדי למצות את ביטוח לאומי למשל הם יותר נוקשים בפירוש אני אומר העבודה מול גופי הפנים ההתרשמות הייתה שהיא מתבצעת בצורה טובה. היטלי השבחה, אז קודם כל בנתונים צריך להבין 2019 שלוש מאות חמישים ושמונה מש"ח. 2020 מאה ושלושה. 2021 מאתיים עשרים וחמישה. לתשעה חודשים. אני נותן את המספרים האלה כי יש בעצם רוצה לראות תנודתיות די גדולה. ההסבר לתנודה כמו שהסביר הגזבר זה פרויקטים גדולים שנכנסים בפעימות. הם לא בהכרח פעימות שנתיות אבל פעימות עונתיות ולכן זה מה שעשה את השינוי בעסק הזה. אבל נתוני הדוח הממוחשב לא מדויקים. קודם כל יש בקשות שלא מומשו. היטל השבחה הוא לא חוב אם לא ממשים מכירה או היתר בנייה. ולכן החישוב פה הוא פוטנציאל של חוב או לא חוב בפועל. הפוטנציאל רק לאחר ביצוע הפעולה כלומר מכר או בנייה. אבל זה מופיע בתוך הדוח זה מטעה. כאילו מנפח את הדוח בגלל שזה פוטנציאל. חישוב תיקון שתוקן, לא אין דריסה של הנתון הישן. מוכנס נתון חדש לתוך המערכת. הדריסה לא מחליפה חישוב מתוקן. המשמעות שיש חניה כפולה. יש גם את החיוב השגוי וגם את החיוב המתוקן ושניהם פוטנציאליים. זה מנפח עוד יותר לכאורה את הפוטנציאל. וכאשר היום יש את הדבר שנקרא שמאות מכריעה והמערכת סוכמת את סך כל השמות ביחד. לוקחת גם את זה וגם את זה בקיצור יש ניפוח של סך הכל בגלל שיש רכיבים שהם לא מתוקנים. המלצות דרוש קיום ביטול של חוב שגוי אל מול שמעות מכריעה מתקנת. מערכת הקומפלוט לא תומכת בצורה טובה את הצורך הזה. זה עולה לנו. כמה וכמה פעמים.

מר גידי טביב: זה לא משפיע על הדוחות הכספיים.

מר רוני בלקין: כי זה רק פוטנציאל.

מר גידי טביב: זה פנימי. בדוחות הפנימיים לא המבוקרים.

מר רוני בלקין: בקשות אני מדלג על הסיפור של הרקע המשפטי. יש תיקון 84 מיכה הסביר אותו וסך הכל אנחנו מסודרים בעניין הזה עם הסיפור של שמאות מכריעה שהיא קובעת ובעסק הזה דווקא יותר קל היום לנו. בקשות לאישורי טאבו. הגשת בקשה מקוונת אפשרית למערכת הגבייה, הבעיה היא שמחלקת ההנדסה שלומית יכולה לעקוב לצפייה בלבד. הגשת בקשה טלפונית יש פה נאמר לנו על עוד כמה חתכים, מנכל ציין את זה. נמצאת בפיגור עמוק ולא תומכת בצורה טובה כל פעילות שמנסים טלפונית מול העירייה. אישור לטאבו דוגמא אחת לכך. ואני לא רוצה להאריך נתנו כמה דוגמאות. המלצה יש לשדרג את מערכת הטלפונים של העירייה בדחיפות. המערכת לא תומכת את הצרכים הקיימים בעיה רוחבית קשה. העברת הבקשות לבדיקה. מערכת הקומפלוט אינה מאפשרת עבודה במקביל ולכן עבודה היא טורית. קודם כל גבייה. שמבצעת בדיקה, מדידות ארנונה, אחר כך זה עובר לשלומית שמפעילה את השמאית. בדיקת היטלי פיתוח ארנונה ניתן לבצע במקביל, היטלי השבחה ניתן לבצע רק אחרי מדידת הנכס. במקביל לעבודת מחלקת הגבייה. הערה עוד פעם מערכת הקומפלוט לא נותנת מענה טוב לצרכים. לא מאפשרת עבודה יעילה במקביל. קיימת מערכת המלצה שנקראת אגר פוינט מאפשרת עבודה במקביל ונותנת סטטוס הטיפול כולל התושב. קרי בעצם איפה אתה נמצא בתוך התהליך יש להחליף את מערכת הקומפלוט בהקדם האפשרי. זה ייעל את העבודה. ישפר את זמני התגובה. יאפשר מעקב התקדמות על התהליך. ויוריד לחץ באירועי התושבים. כי כולם גם בעלי המקצוע בתוך העירייה יוכלו לראות איפה אנחנו נמצאים בתוך התהליך ולדגום את זה וגם התושב יוכל לדעת איפה הוא נמצא אז הוא לא יתקשר כל יומיים לברר איפה העסק נמצא. תיעוד נתונים ומספרי בקשות. גם פה העבודה ידנית על דפי אקסל ולכן לא קיימת רציפות במספרי הבקשות. גם פה המערכת הזאת יודעת לעשות מענה יעיל לדבר הזה. זמן הטיפול בבקשות. לא קיימת במערכת מעקב ולא **SLA** המנכל מתאר פה בעיה רוחבית של תהליכי ביקורת ומעקב **SLA** גם כאן מצביעים אל אגנט פוינט כמערכת שיודעת לתמוך פתרון כזה. נעשית בטור אחרי מערכת הגביה הלקוח התושב בסופו של דבר רואה לפניו

תהליך טורי ארוך במקום עבודה יעילה במקביל. נוצר פה מצב שלכאורה שתי המחלקות האלה יוכלו לעבוד במקביל ולקצר את התהליך היות והוא נהיה טורי, מבחינת הלקוח שזה התושב, הוא רואה בסוף את התוצאה שהיא זמן ארוך. בדקנו את הסיפור של מכרזים פומביים. הרשימה יועצים. יש

עו"ד עידן למדן: מה ההמלצות. יש פה המלצות אופרטיביות?

מר רוני בלקין: המלצנו

עו"ד עידן למדן: יש עשרות ומאות תלונות.

מר רוני בלקין: לכן המלצנו לעבור למערכת אגנט פוינט. או מערכת דומה לה. שתאפשר ביצוע עבודה במקביל שלא מערכת הגבייה זה מערכת ההנדסה יוכלו לפעול במקביל ולא טורי. וכך יש עוד כמה בעניין הזה נקצר בחצי

עו"ד עידן למדן: מדובר על למעלה משנתיים.

מר רוני בלקין: מדובר בכלל על מערכת המחשוב העירונית מדובר שבע שנים. הטלפוניה מדובר לפחות שנתיים.

מר גידי טביב: סיימנו להגדיר את הדרישות של המערכת. ואנחנו מחכים שחברת התוכנה את האפיון כפי שרוני הסביר העבודה במקביל במקום עבודה בטור. אנחנו ממתינים לחברת המחשוב שתטמיע לנו את המערכת. אני מצפה שזה יקרה בשבועות הקרובים.

עו"ד עידן למדן: גם היה לנו על זה כמה וכמה שיחות. יש המון תלונות וזה לא מספר שבועות אנחנו מדברים על מספר חודשים שבן אדם מחכה לאישור טאבו לדירה. לא תגיד בנייה ודברים.

מר רוני בלקין: אם תיתן לי להמשיך לסעיף הבא. אז נקצר את כל הדיון הזה. מבחינת השבחה העברת בקשות לטאבו לבדיקה. אז בקשה להעברת אישור טאבו למשכנתא אין צורך בהשבחה מימוש זכויות ואיפה הבקשות מועברות ידנית אין יכולת בקרה ובקשות כאלה עוברות תהליך ארוך לשאר הבקשות בצורה מיותרת. בקשות האלה לא צריכים לעבור לבדיקה של שמאית העירייה. וחלק מהתיאום רוחבית בין הנדסה לגבייה. אפשר לחסוך את כל החלק הזה. גם מצביעים על מערכת אגנט פוינט כי היא תהיה מסוגלת להצביע ולתת מענה לבעיה הזאת. איתור

תוכניות משביחות אז דווקא מערכת JSהעירונית צוינה לטובה בעניין הזה. כי היא מאפשרת לאתר בקלות תוכניות משביחות שמשפיעות. הרשאה לחתימה דיגיטלית. לא קיימת. ההמלצות שלנו יש לתת הרשאה לחתימה אישית דיגיטלית, להשאיר מקום להערות השמאית בגוף הפורמט. הדבר ייעל ויקצר את תהליך העבודה והעברת המסמכים. גזבר העירייה יבחן את נושא הקומסיין האפשרות של לתת בעצם חתימה דיגיטלית. יש פטנט כזה והיועמש יבחן את החתימה הדיגיטלית בכפוף לכל דין. על מנת שתתקבל כמסמך רשמי שניתן להגיש לטאבו. מיכה זה היה בשבילך. בכפוף לכל דין. הכנסתי את המילה הזאת. אתה לא מקשיב דווקא כשזה קשור אליך. קביעת סכום ההשבחה. אני מדלג על מה שהיה בדרך. בביקורת הפטור השבחה שניתן לפרויקט אילת. הפטור המלא ניתן ללא התייחסות לחוות הדעת שהכין שמאי העירייה לצורך בחינת נחיצות הפטור. ב. הפטור המלא אושר על ידי ועדת התכנון והבנייה מבלי שנעשתה הערכת שווי הפטור. אנחנו ציינו את זה כתקלה חמורה. לפי עדות גזבר העירייה מתנהל תהליך משפטי, ולכן היזם עד כה שליש שילם שליש מתוך השבחה מחושבת של שישים ואחד מש"ח בניכוי שליש מתוך חמישה עשר משח כמטלות ציבוריות. סך הכל יותר מחמישה עשר מש"ח וההכרעה תתקבל לפי פסיקת בית המשפט שבנושא. אנחנו צריכים להיות ערים לזה לקראת הפרויקטים הבאים שבחלקם אנחנו כבר בעיצומם. גביית היטלי השבחה וגביית תשלומים. בשל העדר קישור בין מערכת הקומפלוט למערכת הגבייה, לא קיים רישום של החוב במערכת הגבייה. בשל העדר חיוב במערכת הגבייה האזרח נדרש להגיע פיזית לעירייה אל מחלקת הגבייה. נמצאים באיזה מן תהליך כזה שאין חיבור בין הגופים. חיובי ההיטלים רשומים במערכת הקומפלוט ורישומי הגבייה במערכת הגבייה שהינה מערכת נפרדת. איגנט פוינט נותנת מענה לדבר הזה. לא מתאפשר תשלום באמצעות כרטיסי אשראי עקב גובה התשלום נלקח גובה עמלה. מצאנו שזה תקין וטוב כי יש עמלה מאוד גבוהה תשלומים מאוד גבוהים. ניתן לבצע תשלום מרחוק באמצעות העברה בנקאית מבלי שהעירייה תידרש לאובדן הכנסות עקב עמלות בקנה מידה גדול מאוד וזה מצאנו תקין.

מר גידי טביב: אין קישוריות בין הנדסה לגבייה כיוון שכמו שאמרת בהתחלה תחשיב השבחה הוא לא חוב. בהכרח. כדי לא ליצור מצב שיש לאדם מצבת של חובות בזמן שזה לא כך.

מר רוני בלקין: כאילו חוב בזמן שזה לא חוב. רק פוטנציאל חוב בהנחה והוא יממש את המכירה. תנאי תשלום ההיטלים בכל מקרה אני מדלג על הזה. יש אפשרות לשים בקומפלוט בתחומים מוגדרים בתוך הפורמט בכל מקרה יידרש להזין ידנית את התאריכים למערכת. כיום אין חיבור בין הגביה לשמאות. נדרשת תמיכה מקוונת. הפקת אישורים לטאבו. אישורים כיום מופקים במסמכי וורד ידני ללא יכולת מעקב ובקרה. מערכת פוינט מאפשרת הפקת אישור לפי פורמט שונים. פלוס מידע בתוך הפורמט. טיפול בחובות. סטטוסים מתנהלים ידנית בקבצי אקסל. אין יכולת מעקב עליהם. גם פה עוד פעם אנחנו חוזרים לבעיית המערכת. בעברית אנחנו נמצאים בפיגור בסיפור של מערכת מקוונת שתתמוך את הפעילות הזאת. כמו שאמר עידן בהתחלה מבחינת השירות לאזרח. היא יכולה לקצר בצורה דרמתית את קבועי הזמן. סדר גודל של חצי ואולי אפילו פחות בהנחה וחלק מהפעולות שלא דורשות שמאות. אבל בלי קשר זה גם ייעל את עבודת העירייה בלי קשר למה שהאזרח רואה בקצה. חשוב שנקדם את זה. נושא מעניין ועדת הביקורת הרבה פעמים היא פתאום מאפשר לנו להאיר בפנס למקומות שאנחנו לא כל כך רואים. זה סיפור קציני הביקור הסדיר. הקבסים יושב פה הקבס שפגשנו אותו. קודם כל הקבס עם קציני ביקור סדיר שייכים לאגף החינוך ויש ממשק קבוע עם מחלקת הרווחה. הם חברים קבועים בוועדת תכנון הטיפול שזה ברווחה. אני מדלג כיום בעירייה מועסקים 2 קבסים, ירון שהוא מנהל יחידת הקבסים, ויושב פה מאחור. הוא נכנס לתפקידו בדצמבר 2019 אחרי כשלושה חודשים לא היה לא הועסק קבס בעירייה. הוא ביצע חפיפה עם ממלאת מקום מאגף החינוך שהחזיקה גם את נושא הקבס בנוסף על תפקידה. היות ובעברה הייתה קבסית בעירייה אחרת. כיום היא מנהלת מחלקת הפרט לחינוך המיוחד בחינוך. ירון מועסק במשרה מלאה. לאחרונה הוא זכה במכרז לתפקיד מנהל מחלקה בעירייה ויידרש להעמיד לו מחליף. אנחנו נעמוד עוד פעם בבעיה אם לא נעמיד לו. לילי דרור קבסית שעוסקת בבתי הספר היסודיים זה מבחינת

חלוקת העבודה הפנימית שלהם. היא נכנסה לתפקיד שלה ביולי 2020 היקף המשרה שלה הוא שבעים וחמישה אחוז. גיוס קבסים תהליך לא פשוט. הגדרות הסף של השכלה מסוימת. התגמול שלהם נמוך יחסית. משרד החינוך נותן למעשה משרה וחצי לעיריית רמת השרון. עיריית רמת השרון השלימה עוד רבע עשרים וחמישה אחוזי משרה. וכך מגיעים למאה שבעים וחמישה אחוזי משרה לשני הקבסים. מבחינת איוש התקנים. באפריל 2021 בביקורת היו בסך הכל מאתיים שבעים ושמונה מטופלים על ידי יחידת הקבס. גלויה ביקורת ומעקב אחרי כאלה שהוחזרו למסגרת כל שהיא. לפי תקן משרד החינוך על כל מאה מטופלי קבס יש להעמיד מאה אחוז תקן קבס. המשמעות הינה שאנחנו היינו אז בפער מלא של תקן מלא מול הגדות תקן משרד החינוך. היינו אמורים כבר אז לעמוד עם מאתיים שבעים וחמישה אחוז. היות ורמת השרון הינה רשות מעמד סוציו אקונומי גבוה יש התעלמות ממצב התקנים מתוך ציפייה מהרשות שתבצע השלמה לצורך. מעבר לזה הום סקול למידה ביתית יש ברמת השרון בין ארבע מאות לשש מאות תלמידים זה מסגרת אישית ובחינות אקסטרניות. מסגרת אחת שנקראת רועי קריב עלות גבוהה שישים עד שמונים אלף שקל לשנה והיא נחשבת למסגרת יוקרתית והילה שהיא מסגרת עירונית חינמית היא מהווה למעשה הזדמנות אחרונה אם לא מצליחים להחזיר למסגרות הרגילות את התלמידים. אבל המשמעות המספרים הפנטסטיים האלה זה שמעקב יחידני על כל מסת התלמידים הזאת על מנת לוודא שאינם נושרים בפועל אלא משתייכים למסגרת. כלומר מעבר לכל מה שדיברנו יש איזה ארבע מאות או שש מאות תלמידים שנמצאים במערכת הום סקולים שגם עליהם צריכים לבצע בקרה כדי לוודא שהם אכן נמצאים באיזה שהיא מסגרת. אני אדלג על נושא התקציב מיצוי הכנסות אז רויטל הלל שיושבת בגזברות מטפלת בזה בצורה טובה זה חלק ממה שאמרנו מיצוי הכנסות המדינה. המיצוי לא רטרו אקטיבי כי אנחנו מנסים לוודא שאנחנו נותנים נתוני אמת. ולא נתונים שהם שגויים אבל בעסק הזה זה עובד. מבחינת נהלים יש חלוקת עבודה יש שתפ הדוק. אני לא רוצה לעבור על הכל. אני רוצה לקצר. רווחה, חינוך, אגף החינוך, ממשקי עבודה עם רווחה, שפח ביס אקסטרני פנימיות וכו'. תוכנית העבודה התקציב בעיקר לילדים שנמצאים

בסכנת נשירה גלויה מה שנקרא. שם עיקר התקציב הוא נבנה בהשתתפות מנהלי בתי הספר. גם מבחינת המסלול המתאים. הדגש הוא מעברים בין חטיבת ביניים לתיכון ששם יש יותר רגישות לנושא של נשירה. מבצעים בחינה על בסיס מעקב ציונים ונותנים חיזוק לימודי בחודשי הקיץ בצורה דווקא די מוצלחת. ירון מאוד מעורב זה. הוא הציג תמונה באמת עבודה אינטנסיבית בחודשי הקיץ. במקצועות הליבה בעיקר. אנגלית, מתמטיקה, עברית, כדי לאפשר לתלמידים כן לעבור משנה לשנה בתוך המסגרת או כן לעבור ממסגרת למסגרת בצורה טובה. משתדלים לשמר את הילדים במסגרות שלהם עם החברים שלהם. והפניה למרכזי למידה לשם סגירת פערים. כלומר האצבע לא קלה על ההדק בקטע של להוציא ילד ממסגרת ולהעביר אותו למסגרת אחרת. משתדלים לשמור אותו בתוך המסגרת. והילה כמוצא אחרון כי היא בעצם משמעותה יציאה מהמסגרות הרגילות. מדידה ובקרה כלי המדידה העיקריים הינם התמדה והגעת התלמיד למסגרת. הכלי המשלים איכות כלומר מעקב ציונים. ודרכי הפעולה הם תוך כדי השנה יש כמות מספרית של כמות הפגישות שמוטלים על הקבסים היא לא סבירה. אין שום סיכוי בעולם שהם יעמדו במה שלכאורה התקן קובע. כמספר המפגשים שהם צריכים לעשות כל שבוע וכל חודש. עברנו איתם על המספרים. זה פשוט אין סיכוי. איתו תלמידים. כל ילד שאין לו סמל מוסד הופך להיות כמסומן פוטנציאל נשירה. המקום הבעייתי בעיקר בתי ספר חרדים. כי אין להם סמל מוסד. ולכן קיים קושי לאתר את הנושרים. קשה מאוד לאתר בטח בתקופת קורונה תלמידים שנושרים כי חלקם הגדול נמצא בעולם הווירטואלי, הם לא ברחובות כמו שפעם היו מחפשים אותם על עמודים או ברחובות וגם אם אנחנו מחפשים אותם במקומות עבודה הרבה מהם עובדים בתור שליחים אז או עובדים בשעות אחר הצהריים קשה לכאורה למצוא אותם בשעות העבודה. בחלק ממסגרות הלא ממלכתיות גם כמות הילדים שנדרש לתת להם סיוע הם לא מספקת כדי לייצר כיתה. כדי לייצר מסגרת ואז עוד פעם הם נופלים בין הכיסאות ולא מקבלים את החיזוקים אבל גם סיפור איתור עצמאי וגם סיפור של הטיפול השוטף בעיקר מה שנקרא תוכנית ההתערבות ומעקב אחרי תוכנית ההתערבות ישנם ועדות התמדה שמתכנסות פעמיים בשנה, ובין לבין יש ועדות

של מה שנקרא טרום ועדות התמדה. אבל בפירוש אחד נקודה שבעים וחמישה תקנים ירון ונילי יש עומס אדיר המלצת הוועדה, על מנת לאפשר ליחידת הקבס למלא ביעילות את תפקידה יש להשלים את תקני הקבס בהתאמה לתקן משרד החינוך. והערה עיקרית בעיני היא הסוף, הסיפא של הדברים שלנו. עבודת איתו או מניעה יעילה ובזמן עשויה לאפשר שימור התלמידים במסגרות מתאימות התמדה והגעה להישגים שיצרו אצלם ביטחון עצמי שישרת אותם כל חייהם הבוגרים. אנחנו אם אנחנו נקלע בול פה. אנחנו ניתן פה תרומה לאנשים האלה לתקופה ארוכה בחייהם הבוגרים. אני חושב שזה המסר העיקרי.

פרופ' נטע זיו: אני רק רוצה להדגיש, שוב תודה לירון וללילי אני לא מכירה היטב את מערכת החינוך ברמת השרון אבל אני הופתעתי מהמספרים. אנחנו מדברים על מאה עשרים מאה שלושים ילדים בבית ספר יסודי, שהם תחת טיפול קבס כלומר שהם בנשירה ועוד מספר קצת יותר גבוה בחטיבות ובתיכונים. זהו. זה פשוט תודה לביקורת שהציפה את הסוגייה הזאת ואת הצורך באמת גם תקציבים יותר גדולים, וחיזוק יחידת הקבסים.

מר רוני בלקין: מבנים מסוכנים. מי שניהלה כי לדעתי היא כבר עזבה הייתה אילנה שהיא מהנדסת. היא מטפלת בכשלושים תיקים בשנה, ובמקביל אחראית על שניים, שלושה פרויקטים הנדסיים עירוניים. מבחינת הנהלים. הרוב המכריע של המקרים או כולם למעשה תגובה לדיווח של תושבים קרי טלפון למוקד מייל או ווטסאפ ישנם מקרים ספורים מאוד שבין הפיקוח על הבנייה מזהה ליקוי או סיכון, ומדווח ואז בעצם זה מגיע לכיוון הזה אבל זה באמת זה לא מעיד על הכלל. עם קבלת דיווח אילנה יוצאת למפגע בשטח עוד באותו יום רואים למחרת מבצעת תיעוד. אילנה מוציאה חוות דעת לבעלי הנכס ומחזיקים בו תגובה אחרי שתי פניות מוציאה אילנה מכתב התראה על פי רוב זה מספיק. מקרים בודדים זה עובר למחלקה המשפטית שמוציאה מכתב התראה משפטי. ביצוע מתוך התקציב עומד על בין אפס ועד עשרה אחוז כלומר הוא כמעט ולא ממוצה. מבחינת ארגון מבנה ונהלים. לא קיים פיקוח על סריקה יזומה על ידי מחלקת מבנים מסוכנים. כל הפעילות הינה תוצאה לתושבים. אין מפקח למחלקה

והפיקוח על הבנייה אינו אחראי לתחום זה. לא קיים נוהל של סיורים יזומים שיטתיים ומבחינת מצב המבנים וכיסוי רחבי העיר. לא בוצע ולא מבוצע סקר מבנים מסוכנים. אני מדלג הלאה. אין התייחסות לגיל מבנים כסימן מעיד לצורך מבחינת מצבם ועמידותם אין שום פרמטר מבחינה יזומה. טבלת סיווגי רמות הסיכון הוצגה טבלה בדוח המבקר. טופלו, שוקמו, טרם טופלו ודורשי טיפול אישור מהנדס. הוסבר שזה יוזמה פרטית שאינה מעוגנת בנוהל. לא קיימים ..מחלקת ההנדסה מגדיר פרמטרים מבחינת מבנים שעלולים להיות בסיכון. לא קיימת תקופת זמן מוגדרת לטיפול דחוף. ניהול תיקי מבנים מסוכנים בין היתר זה גם בגלל מספר המקרים המועט. שלושים תיקים בשנה. המעקב הוא ידני והוא מסתמך על מיעוט המקרים וזיכרונה של אילנה. תהליך הטיפול במבנים מסוכנים אז יש בדיקה יזומה לא קיים פניית מוקד, אז כן קורה איתור על ידי אילנה שיוצאת לבחון את הדבר הזה. וסקר מבנים של בניינים ישנים, בנייה לקויה לא מתקיים אין איתור יזום. ביקורת ומעקב גם פה תואר לנו נתנו דוגמא גגות פל קל אז נתנו לנו סקירה לגבי מה יש מה היה. המבנה היחידי שקיים זה מבנה הדואר שקיים כיום בראשונים. גם שם ביצוע שופץ בדיקה ובדיקה איטית מותנה בזיכרון של אילנה. מסיימת את עבודתה בעירייה. הכנסת פרמטרים של מבנים בהם נדרשת בדיקה בעדיפות. גיל, שיטת בנייה וכדומה מערכת מקוונת לא קיים. פיקוח ואכיפה אז אין פיקוח ייעודי על פי תוכנית עבודה מסודרת. הועלתה נקודה לפיה ניתן לבצע פיקוח על בתי דירות אולם יש קושי משפטי בבתים פרטיים צמוד קרקע, כאשר בין הבתים הפרטיים צמוד קרקע קיימים בתים ישנים מאוד ורעועים. כתבנו כהמלצה יש לבחון את הסמכת מפקח בתים מסוכנים להיכנס לחצרות הפרטיות כפי שקיים גם לחלק ממפקחי הבנייה. יש כנראה פתרון חוקי לעניין הזה. אפשר לבדוק את זה. אנחנו הרי בזמנו אישרנו לחלק מהמפקחים שלנו את העניין הזה של כניסה לחצרות. סיכום הוועדה הנושא מבנים מסוכנים דורש טיפול יסודי בהיבטים השונים בביצוע הסדרה של נהלים, איתור וטיפול כולל פעילות יזומה. ציון על פי פרמטרים. פיתוח ואכיפה. ביקורת ומעקב. והטמעת מערכת מקוונת. לפי שאני מסיים יש נושא אחד שאנחנו לא נגענו בו בדוח.

גב' בת שבע אלקובי: אני רק רוצה להוסיף לנושא הזה במקריות מדהימה כשבועיים אחרי או שבוע אחרי שאנחנו דנו על מבנים מסוכנים, אז קרה המקרה ברמת השרון במורשה בחלוץ באמת על סיטואציה ששכנים עלו על זה שיש חשש חשד לבניין מסוכן. אני יודעת שכל האגפים פעלו לפי הנוהל בפרט אני יודעת לפי האגף שאני ..עליו ושירותים חברתיים אבל עדיין חשוב לי שעכשיו אחרי שאנחנו המקרה תתכנס כל שהיא משהו לפי הנוהל לדעתי זה גם צריך להיות איזה ישיבה ערן אתה המנכל, משהו שבחסותך תהיה הפקת לקחים, זה מאוד חשוב הנושא הזה. כי לצערנו זה יכול לתפוס אותנו פעם הבאה ושנהיה ערוכים לזה.

מר רוני בלקין: לפני שאני מסיים. אנחנו לא הכנסנו שום התייחסות לנושא נוכחות חברי מועצה במליאה. לא מצאנו צורך בזה. אבל אני ביקשתי כן להכניס לפה את הטבלה של מעקב כינוס הוועדות. ישנו פה. תעיפו עליו מבט. בסופו של דבר זה מעיד על מה שאנחנו כבר אומרים מספר שנים שיכול להיות שאפשר לחבר חלק מהוועדות או לבטל אותן ולא לצור מצב שאנחנו מטרטרים גם את חברי המליאה וגם את עובדי העירייה סתם. כי בסופו של דבר כנראה או מיותרות או מוכללות למעשה בוועדות אחרות. אז יש לכם את הדבר הזה כדאי שתעיפו על זה מבט. יש פה גם את מעקב של כינוס הוועדות בשנת 2022 שהועבר על ידי המנכל לפני שבוע לדעתי. אז גם תעיפו בזה מבט. כי חלק מהוועדות עוד פעם לא מתכנסות כפי שהחוק קובע או לפי הצורך לפי המספרים. יש ועדות שיכולות להתכנס בפעימות, אל מול משימות. נתתי דוגמא קודם למשל מוועדת הביקורת. שעושה הרבה יותר מאשר ארבע מפגשים בשנה. עושה פי שלוש מזה. לפי הצורך. אבל תעברו על זה כי זה מעיד על הצורך לסיכום. חברי הוועדה השתדלו לקיים דיונים ממוקדים עניינים ומקצועיים. המלצות הוועדה נועדו לתקן לשפר ולייעל את עבודת העירייה. ואני רוצה להודות גם לחברי הוועדה על ההירתמות לעבודה האינטנסיבית ומאומצת באוגוסט. לעובדי העירייה שהשתתפו בתחקירים, התכוננו והאירו את עינינו ולצביה מזכירת הוועדה על הסיוע בהכנת הסיכומים. זהו.

מר ערן שורץ: כמה הערות קצרות בכמה נושאים. אחד לגבי נושא המכרזים אז ללא ספק יש צורך במערכת מידע ושליטה כדי לשלוט בכל התהליך, לבקר אותו ולקבל תמונה

מלאה של סטטוס בהקשר הזה. אנחנו מסיימים את האפיון של מערכת כזאת וצריך להתחיל בחודש הבא. אנחנו מצפים שההטמעה של חלק ראשון שלה, יקרה במחצית הראשונה של השנה הקרובה. לגבי היחידה נוכח הצמיחה של העיר היקף הפעילות, ומספר התושבים, וכו'. אנחנו בהחלט מסכימים עם המסקנה שצריכה להיות כאן הרחבת הכתפיים ומערכת כזאת לא יכולה להישען על עובד אחד, ואנחנו במסגרת התקציב הקרוב נטפל גם בזה. כמו שנקבע שישה חודשים זה זמן סביר להשלים מכרז. זה בנושא המכרזים. לגבי הנושא של הנכסים. אחד, אני מסכים שמן הסתם גוף או גורם שהוא מבוקר צריך לקבל את זכות התגובה לגביו. ובוודאי אני לא חושב שיש איזה שהוא שיוך בין אם ועדת המשנה קובעת מסקנה דומה או שונה מוועדת ההקצאות לא צריך לשייך לה איזה שהוא כיוון נכון או לא נכון. ועדה בעצם זה תפקידה להביע את דעתה בהקשר הזה. רק לטובת הדיוק העובדתי החומר של מה שהעבודה שריכז מנהל אגף הנכסים לגבי עשר שנים אחורה הועברה בשישי ביוני 21 וההתכנסות הייתה ביולי 22. לפחות בתקופה הזאת חלפה לפחות שנה ממועד המצאת כאילו השיהוי נכון לתקופה שקדמה.

פרופ' נטע זיו: סליחה. בדיוק ברווח הזה המועצה התבקשה לדון בשינוי של הסטטוס של ועדת המשנה בעקבות הערות של היועץ המשפטי המועצה הייתה צריכה להתכנס ולהחליט על קריטריונים או על מדיניות ולכן לא התכנסנו. כי אמר לנו היועץ המשפטי שאנחנו צריכים לחכות למועצת העיר שתקבע מדיניות בנושא. ולכן חיכינו. זה יושב ראש ועדת המשנה ביקש שוב ושוב, לעלות לדיון בישיבת מועצת העיר את הנושא של קביעת מדיניות הנושא של הקצאת נכסים. וזה לא קרה. ולכן עברה השנה הזאת. היא לא עברה בגלל שום סיבה שמבקשת לסכל את ההחלטה של הוועדה המקצועית.

מר ערן שורץ: לא. בסדר אני בוודאי לא מכוון למסקנות. רק ציינתי את הנתון העובדתי.

פרופ' נטע זיו: אבל הנתון בלי ההשלמה שלו נותן תמונה לא נכונה.

מר ערן שורץ: או קי. ובכל מקרה ככל שתאמצו את המנגנון של דיון הבהרה לדיון מליאה תוך שישים יום אנחנו מן הסתם ..... לטוב ולרע כאילו גם את תהליך הזה. זה בהקשר הזה. היטל השבחה נעשית עבודה מאוד אינטנסיבית בהקשר הזה. גם כאן יש לנו

קושי של העדר מערכת ממוחשבת, אנחנו רואים את זה כסוג של בעיה רוחבית בהקשר הזה כפי שציין גידי אנחנו פועלים כדי לאמץ את אותה מערכת בתור התמדה גם לניהול המידע לניהול התהליך. ואנחנו מצפים לקיצור לטווח של נראה לעין של לא יותר מחודשים בודדים, לקצר את לוחות הזמנים האלה כמחצית מאיפה שאנחנו נמצאים היום. וכנל אנחנו מטפלים גם בנושא מערכת הטלפוניה. אלה הדברים המהותיים יותר.

אדר' עירית טלמור: רק מילה אחת להוסיף אולי על המבנים המסוכנים. נעשתה עבודה מקיפה אנחנו כבר אימצנו און ליין חלק מהמלצות כמו למשל להטמיע במערכת ניהול ועדה ממצאים כאלה ואחרים. היסטוריה, השתלשלות דוחות שניתנו. בנושא פל קל יש באמת מעט מאוד מקרים. לשמחתנו. לפי דוח נעשה סקר בזמנו שהמדינה אספה מכל הרשויות את הנתונים ועקבנו אחרי הדברים האלה. ולכן הנושאים האלה הם מטופלים. שלושה מבנים. לגבי הנושא של הסקר הכולל שדיברת עליו. סקר שנעשה הוא נעשה בהמשך לנושא של פילוח מבנים לפי תמא 38 לפי הגיל שלהם. לא לפי מצבם. מאוד יכול להיות שנבנה ב1950 הוא חזק מאוד ובניין שב1990 שבעליו בעלי הנכסים הזניחו את הבניין עד כדי כך שמצבו לא טוב ולכן הפילוח של הגיל הוא לא

מר רוני בלקין: הוא אחד הפרמטרים.

אדר' עירית טלמור: כן. אנחנו כן מטפלים במבני הציבור כבר נעשה השנה השלמנו סקר מאוד נרחב שעשינו במוסדות החינוך ואנחנו נמשיך אותו לשאר מבני הציבור. לא על המבנים הפרטיים. לעניין ההשבחה שדיברנו. תיקון 116 לחוק קובע שלא ניתן להיכנס למבנים פקח כזה או אחר אלא אם כן צו בית משפט ועם חשדות מוכחים אנחנו שוב לא מטפלים במבנים פרטיים שאנשים הזניחו אותם והם צמוד קרקע או בתים רבי קומות. אנחנו מצפים מבעלי הנכסים וכך קובע החוק. שהם יטפלו בנכסים שלהם ולא יזניחו. אנחנו כן נמשיך ונפעל להשלמת הסקר שעשינו למבנה הציבור שהעירייה אחראית עליהם. כדי שנדע אותם לזהות בזמן ולחזק כפי שצריך.

מר אבי גרובר: אני אגיד כמה מילים. אחד, תודה ניסים לך, רוני גם לך ולחברי הוועדה. אני מתחיל בבחירה של הנושאים. יש פה נושאים שהם באמת נושאים חשובים. זה

נכון שפעם בכמה שנים ניגע בנושאים האלה נבוא לבדוק את עצמנו. וגם המסרק שלכם שם שעובר ובודק את כל הדברים גורם לכל המערכת לשבת קצת ולחשוב עם עצמה איך היא עושה את הדברים. וזה בשביל זה יש ביקורת וטוב מאוד שזה קורה ונכון שזה קורה וגם נעשה בצורה מכובדת ולא קודם נאמר פוליטי לא פוליטי לא מהמקום הפוליטי אלא באמת ממקום של לרצות לראות את העירייה עובדת הכי טוב. עושה הכי טוב. להגיד לתת לנו איזה שהוא ככה אתה יודע מונחים מעולם הכדורגל אז אתה גם יודע להניף את הדברים אתם יודעים גם לשים את ההערות האלה. ברור שיש לנו דברים שבהם אנחנו צריכים להשתפר. אני חושב שמה שהולך פה זה אנחנו רואים את זה כל מיני ממשקים זה סוג של שירות לתושב. מקומות שבו תושב מנסה ליצור קשר עם העירייה באיזה שהוא מקום זה הולך לאיבוד אל מול המערכת. רוצה לקבל מידע. רוצה לראות מה המכרזים, אנחנו צריכים שם באמת לראות שאנחנו יודעים לתת את המענים. ויש היום המון כלים. לדעת לעשות את זה. אנחנו גם מנסים פה על כל מיני מערכות ודברים להתניע לפעמים יש בעיות באמת לא ניכנס לזה עכשיו. ואנחנו צריכים להיות יותר טובים מהבחינה הזאת. תושב צריך להיות מסוגל לקבל את הנתונים ושתיים לפנות בצורה קלה לעירייה. למשל מה שאנחנו עושים עכשיו פה למטה זה גם כן חלק מאותה כיוון. אותה תפיסת עולם שאנחנו מנסים ליישם פה. אני יודע שאני כבר פה שש ומשהו שנים ועדיין באיזה שהוא מקום אומר עושים פה סדר על הרבה מאוד דברים כשדיברתם פה על בתי כנסת, של ארבעים, חמישים, שישים שנה נמצאים נושאים שהם מאוד רגישים ובתוך העיר. זה נורא קל לבוא להגיד 28 בתי כנסת יסדרו אותם עכשיו. יושבים על שטחים ירוקים וחומים. שטחים שאמורים להיות גינות. ושטחים שאמורים להיות מבני ציבור. גובלים בהרבה מאוד בתים פרטיים. יושבים על זה לא כזה סיפור פשוט. ולעשות סדר זה גם כן לא סיפור פשוט. אנחנו צריכים להיות מסוגלים להתמודד עם זה ואנחנו רוצים להתמודד עם זה. אבל אי אפשר להתעלם דווקא פה מהפוליטיקה ומתיחות מאוד גדולה שנמצאת שם. ובאמת רוצה לראות את רמת השרון הולכת למלחמות דת כאלה. וזה לא אומר שאנחנו לא צריכים לפעול על פי החוק. אז צריך לראות איך מוצאים את האיזון ואת הדרך לעשות את זה נכון. לדעתי זה

יהיה טוב לכולם. זה גם יהיה טוב אפילו לא בעלי בתי הכנסת. למי שמשתמשים באותם בתי כנסת. שידעו מה המעמד שלהם. שידעו שזה המקום שלהם. שזה יהיה מסודר. נוכל אנחנו להשקיע איפה שצריך. איפה שהם מקבלים את זה. יש סדר בעניינים האלה. והיום זה קצת לא פה לא שם. ולפעמים לדעתי זה גם פוגע בחיים של בית הכנסת ולא רק הנושא של הקבס וכל העולם הזה. נטע דיברת על. אני חושב שבאיזה שהוא מקום הרבה פעמים לא מספיק אגף החינוך ברמת השרון מקבל קרדיט על העבודה שהוא עושה. כל ההורים וזה. ומערכת מצליחה עירונית מצליחה תמיד נשענת על איזה שהוא משולש כזה של תושבים ועירייה ומקצועי וכל הדברים האלה. עבודה מאוד לא פשוטה בהרבה מאוד מקומות. אני אומר את זה מכיוונים אחרים. לפעמים ילדים הולכים לאיבוד גם בבתים של שלוש מאות וארבע מאות מטר וזה לא שזה רק מנת חלקם של אנשים במצב סוציו אקונומי נמוך. יש לנו גם בצד השני קורים מצבים. וגם מקומות שבהם אנחנו כרשות צריכים לפעול במשפחות הכי עשירות כביכול הכי חזקות שילדים שם הולכים לאיבוד וקורים מקרים מאוד קשים גם בצד הזה. מערכת כמערכת מתמודדת הרבה פעמים ודיברתם פה על אני מאוד מאמין בזה ואחד הדברים שיד ששמתי על המערכת ללכת ממש אפילו מגיל הגן. הסימנים הרבה פעמים בילדים שלא הצליחו לסיים חטיבה ובאמת להיכנס לתיכון. הרבה פעמים אתה כבר יכול להתחיל לזהות אותם שם. אם עבודה מערכתית שלמה שיודעת לזהות את הדגלים. לתת את המענים. יש בעיה מאוד גדולה בנושא של העברת הנתונים כאילו מהגנים ליסודיים מהיסודיים לחטיבה. יש חובת סודיות מאוד גדולות. לא יכול להעביר את המידע. אבל יוצא מצב שילד מה שקרה איתו בגן לא בדיוק עובר ליסודי ואחרי זה לחטיבה. לדעתי באיזה שהוא מקום פוגע בילדים. כי אם היו כן יכולים לתת איזה שהוא לייצר מערכת כזאת שיודעת לעבוד מורה בחטיבה ביום הראשון יודע להיכנס לתיק ולראות את כל ההיסטוריה במקום הטוב. זה היה עוזר להרבה מאוד ילדים. אבל אנחנו כן מנסים לעבוד עכשיו על המערכת השלמה הזאת קידום נוער ניסינו להרחיב ולייצר שם משהו הרבה יותר רחב. זה מתחבר עם העבודה הזאת ואני מאמין שזה אחד הדברים שיקפיצו אותנו עוד קדימה. כי ילדים שבגיל מאוד צעיר נדע לתת להם מענים נכונים כך יחזיר אותנו למסלול

וכשיש איזה שהוא מקום שהפער כל כך בצד מהמערכת כבר נושא קשה להחזיר אותם ועם עבודה נכונה בגילאים הרבה יותר צעירים ונוכל לעשות את זה הרבה יותר משמעותי. נראה לי זהו. עכשיו אנחנו אמורים להצביע על זה.

מר גיא קלנר: איך מתייחסים לסוגייה שעלתה פה.

מר ניסים בן יקר: הסעיף אומר

מר ירון גדות: כל שנה הצבענו.

מר ניסים בן יקר: המועצה תדון לא יאוחר

מר אבי גרובר: תקיים המועצה דיון בדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או הצעות כאמור.

פרופ' נטע זיו: אז צריכים להחליט. יש פה החלטה.

מר גיא קלנר: איך מחליטים אם לא בהצבעה.

מר ירון גדות: כל שנה מצביעים. עכשיו לא מצביעים.

מר אבי גרובר: זה מה שאני אומר.

מר יעקב קורצקי: לא מצביעים על דוח מבקר.

מר גיא קלנר: בואו נצביע. בואו נתקדם.

פרופ' נטע זיו: אנחנו יכולים להחליט על אישור ואני מבקשת להחליט על אישור למעט הפרק על זה ששם לא מאשרים.

מר אבי גרובר: גם לי יש את ההערות שלי ואני עדיין מצביע על זה. עכשיו.

מר גיא קלנר: בסדר זה סוגייה היא הייתה יותר מסוגייה מינורית. היא הייתה.

עו"ד מיכה בלום: מאשרים או לא מאשרים.

פרופ' נטע זיו: בסדר.

עו"ד מיכה בלום: הם יכולים להצביע על מה שהם רוצים.

מר מיכאל דורון: אנחנו רוצים לאשר בהסתייגות.

עו"ד מיכה בלום: בסדר. אתם יכולים לאשר בהסתייגות. וההסתייגות תועבר לגורמים המתאימים.

מר מיכאל דורון: ננסח החלטה שמחריגה את הנושא של ועדת הקצאות.

פרופ' נטע זיו: ועדת המשנה להקצאות.

מר רוני בלקין: שמחריגה את מסקנות המבקר. יש מסקנות שלדעתי הן בסדר המסקנות שלנו.

מר יעקב קורצקי: להסתייג במילים כאלה יפות.

פרופ' נטע זיו: יעקב לא הייתי פה כל הדיון.

מר יעקב קורצקי: אל תדאגי הכל שמעתי.

פרופ' נטע זיו: עכשיו הבנתי הכל.

מר גיא קלנר: למה זה קשור אליך?

מר יעקב קורצקי: לא. איפה שלא נוח דוח של המבקר.

פרופ' נטע זיו: זה לא לא נוח. יש פה אמירות אישיות. יעקב.

מר גיא קלנר: היה פה דיון שלדעתי פספסת.

מר יעקב קורצקי: אין בעיה תצביעו בסדר. בוא נמשיך.

מר גיא קלנר: בוא נתקדם. יש לנו ערב ארוך.

מר אבי גרובר: מי בעד

מר גיא קלנר: הנה הוא מנסח.

מר אבי גרובר: אתה צריך להצביע בעד ככה. יש את הדוח. מי בעד הדוח. אתה יכול להצביע לא בעד. שתיים יהיה עם ההסתייגות. שלוש.

פרופ' נטע זיו: אולי לא כולם רוצים להסתייג.

מר אבי גרובר: אולי כולם רוצים הרוב יהיה בעד הדוח כמות שהוא?

מר מיכאל דורון: או קי תעלה. תעלה להצבעה.

מר אבי גרובר: מי בעד הדוח כמות שהוא? מי בעד עם ההסתייגות?

מר ירון גדות: תנסח את זה כמו שצריך.

מר גיא קלנר: מאשרים למעט מסקנות המבקר בדבר עבודתה של ועדת המשנה להקצאות.

מר אבי גרובר: תצביעו בעד הנוסח השני.

מר אבי גרובר: אני נמנעתי. אני חושב שהאמת נמצאת איפה שהוא באמצע. אני לא רוצה ..הדרג המקצועי שלי אני חושב שהיה כן מקום לתת אפשרות להתייחס. אני חייב להתייחס ושתיים יש כמו שאמרתי האמת נמצאת איפה שהוא באמצע. אני לא רוצה להכריע בין שני הצדדים. אז אני נמנע בנושא הזה.

מר יעקב קורצקי: מה האמת אתם לא נתתם את ההסתייגות בכלל. על מה הצבעתם. עכשיו אתם בוא תגיד על מה אנחנו. על מה תגידו.

פרופ' נטע זיו: אנחנו מסתייגים מהמסקנות של דוח המבקר לחלק שנוגע לוועדת המשנה להקצאות בפרק של דוח הביקורת בנושא הקצאת נכסים.

מר יעקב קורצקי: תצביעו עכשיו. יופי יש לנו נוסח.

גב' ענבל דדון: הצבענו הכל בסדר.

מר גיא קלנר: אתה משנה את הצבעתך.

מר יעקב קורצקי: לא.

מר גיא קלנר: אז אין בעיה אנחנו אותו דבר.

מר אבי גרובר: סיימנו. סיימנו את הישיבה הזאת.

<u>החלטה:</u>

מועצת העיר אישרה ברוב קולות את מסקנות ויישום המלצות דוח המבקר לשנת 2021 למעט מסקנות החלק הנוגע לוועדת המשנה להקצאות בפרק נכסים בדוח.

<u>בוצעו 2 הצבעות כלהלן:</u>

1. **אישור מסקנות ויישום המלצות דוח המבקר לשנת 2021 כפי שהוא.**

הצביעו בעד (1): יעקב קורצקי.

הצביעו נגד (11): בתשי אלקובי, גיא קלנר, דני אדמסקי, דני לביא, ירון גדות, מיכאל דורון, נטע זיו, ענבל דדון, עידן למדן, רביד פלד, רוני בלקין.

נמנע (1): אבי גרובר

2. **אישור מסקנות ויישום המלצות דוח המבקר לשנת 2021 למעט מסקנות החלק הנוגע לוועדת המשנה להקצאות בפרק נכסים בדוח.**

הצביעו בעד (11): בתשי אלקובי, גיא קלנר, דני אדמסקי, דני לביא, ירון גדות, מיכאל דורון, נטע זיו, ענבל דדון, עידן למדן, רביד פלד, רוני בלקין.

הצביעו נגד (1): יעקב קורצקי.

נמנע (1): אבי גרובר